

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

ผลการตรวจสอบความถูกต้องของระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศ
จากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (Auditing-RATA)

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : VDU

DATE November 4,2024

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	11:00 AM	11:20 AM	4.50	4.48	0.02	16.37	17.68	-1.30
2	11:21 AM	11:41 AM	4.40	4.38	0.02	16.28	17.53	-1.26
3	11:42 AM	12:02 PM	4.38	4.36	0.02	16.31	17.56	-1.25
4	12:03 PM	12:23 PM	4.33	4.29	0.04	16.11	17.32	-1.22
5	12:50 PM	1:10 PM	4.46	4.46	0.00	15.82	17.44	-1.62
6	1:11 PM	1:31 PM	4.53	4.54	-0.01	15.84	17.56	-1.72
7	1:32 PM	1:52 PM	4.48	4.55	-0.07	15.73	17.48	-1.75
8	1:53 PM	2:13 PM	4.48	4.59	-0.11	15.65	17.48	-1.83
9	2:35 PM	2:55 PM	4.45	4.55	-0.10	15.46	17.33	-1.86
10	2:56 PM	3:16 PM	4.40	4.47	-0.07	15.41	17.19	-1.78
11	3:17 PM	3:37 PM	4.29	4.34	-0.05	15.21	16.89	-1.67
12	3:38 PM	3:58 PM	4.28	4.32	-0.04	15.22	16.89	-1.67
Average			4.42	4.44	-0.03	15.79	17.36	-1.58
Confidence Coefficient			-			0.1570		
Relative Accuracy			0.03			10.99		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for Nox

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : NHTU

DATE November 7,2024

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	10:40 AM	11:00 AM	5.24	5.03	0.21	34.95	34.96	-0.01
2	11:01 AM	11:21 AM	5.22	5.00	0.22	35.16	35.28	-0.13
3	11:22 AM	11:42 AM	5.21	4.99	0.22	35.05	35.35	-0.30
4	11:43 AM	12:03 PM	5.11	4.90	0.21	35.06	35.69	-0.63
5	12:30 PM	12:50 PM	5.26	5.05	0.21	35.52	36.24	-0.71
6	12:51 PM	1:11 PM	5.17	4.94	0.23	34.98	35.81	-0.84
7	1:12 PM	1:32 PM	5.13	4.91	0.22	34.76	35.75	-0.99
8	1:33 PM	1:53 PM	5.24	5.01	0.23	35.42	36.50	-1.09
9	2:15 PM	2:35 PM	5.21	4.98	0.23	35.29	36.44	-1.16
10	2:36 PM	2:56 PM	5.23	5.01	0.22	34.88	36.18	-1.30
11	2:57 PM	3:17 PM	5.18	4.94	0.24	35.14	36.39	-1.25
12	3:18 PM	3:38 PM	5.12	4.92	0.20	34.92	36.09	-1.17
Average			5.19	4.97	0.22	35.09	35.89	-0.80
Confidence Coefficient			-			0.2844		
Relative Accuracy			0.22			0.90		
Performance Specification : RA			1%			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value (120 ppmvd@7%O₂ for NO_x)

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 2

DATE **November 4,2024**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			FUEL GAS
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	
1	12:00 PM	12:20 PM	4.20	4.59	-0.39	71.35	84.41	-13.06	2919.54
2	12:21 PM	12:41 PM	4.20	4.62	-0.42	71.69	85.01	-13.32	2995.46
3	12:42 PM	1:02 PM	4.21	4.62	-0.41	72.18	84.05	-11.87	3054.48
4	1:03 PM	1:23 PM	4.14	4.57	-0.43	72.33	83.77	-11.44	3022.01
5	1:40 PM	2:00 PM	4.20	4.59	-0.39	72.54	83.50	-10.96	3028.42
6	2:01 PM	2:21 PM	4.21	4.63	-0.42	72.65	84.11	-11.46	3117.81
7	2:22 PM	2:42 PM	4.17	4.55	-0.38	72.34	83.29	-10.95	3092.87
8	2:43 PM	3:03 PM	4.13	4.56	-0.43	72.50	83.43	-10.93	3105.54
9	3:20 PM	3:40 PM	4.22	4.71	-0.49	72.60	83.96	-11.36	3170.49
10	3:41 PM	4:01 PM	4.31	4.74	-0.43	72.77	83.74	-10.97	3050.78
11	4:02 PM	4:22 PM	4.20	4.69	-0.49	71.56	82.50	-10.94	3099.61
12	4:23 PM	4:43 PM	4.32	4.75	-0.43	70.43	80.54	-10.11	3079.44
Average			4.21	4.64	-0.43	72.08	83.52	-11.45	3,061.37
Confidence Coefficient			-			0.5840			
Relative Accuracy			0.43			16.69			
Performance Specification : RA			1%			20%**			

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for Nox

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 3

DATE **December 19,2024**

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	11:20 AM	11:40 AM	4.75	5.00	-0.25	46.92	43.01	3.90
2	11:41 AM	12:01 PM	4.85	5.25	-0.40	46.86	42.86	4.00
3	12:02 PM	12:22 PM	4.85	5.24	-0.39	46.91	42.62	4.29
4	12:23 PM	12:43 PM	4.98	5.13	-0.15	47.79	43.04	4.75
5	1:00 PM	1:20 PM	4.90	5.39	-0.49	46.99	42.02	4.97
6	1:21 PM	1:41 PM	4.71	5.04	-0.33	46.63	42.20	4.43
7	1:42 PM	2:02 PM	4.75	5.35	-0.60	46.34	42.46	3.88
8	2:03 PM	2:23 PM	4.89	5.32	-0.43	46.90	42.73	4.17
9	2:40 PM	3:00 PM	4.96	5.52	-0.56	46.88	42.41	4.47
10	3:01 PM	3:21 PM	4.86	5.47	-0.61	46.51	41.40	5.11
11	3:22 PM	3:42 PM	4.76	5.37	-0.61	45.82	41.39	4.43
12	3:43 PM	4:03 PM	4.95	5.55	-0.60	45.67	41.10	4.56
Average			6.31	6.97	-0.66	46.68	42.27	4.41
Confidence Coefficient			-			0.2511		
Relative Accuracy			0.45			9.99		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for Nox

Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : HRSG 2

DATE November 5,2024

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			%		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	10:40 AM	11:00 AM	14.36	14.63	-0.27	105.04	100.49	4.54
2	11:01 AM	11:21 AM	14.32	14.62	-0.30	108.16	100.78	7.38
3	11:22 AM	11:42 AM	14.32	14.63	-0.31	108.45	102.07	6.39
4	11:43 AM	12:03 PM	14.27	14.64	-0.37	108.39	102.90	5.50
5	12:30 PM	12:50 PM	14.24	14.64	-0.40	104.98	103.98	1.00
6	12:51 PM	1:11 PM	14.33	14.65	-0.32	104.09	103.42	0.68
7	1:12 PM	1:32 PM	14.30	14.64	-0.34	100.78	101.52	-0.74
8	1:33 PM	1:53 PM	14.43	14.64	-0.21	101.90	100.28	1.62
9	2:15 PM	2:35 PM	14.59	14.62	-0.03	104.15	98.19	5.97
10	2:36 PM	2:56 PM	14.59	14.61	-0.02	102.39	97.68	4.71
11	2:57 PM	3:17 PM	14.59	14.62	-0.03	103.51	99.65	3.87
12	3:18 PM	3:38 PM	14.59	14.62	-0.03	103.14	100.42	2.72
Average			14.41	14.63	-0.22	104.58	100.95	3.64
Confidence Coefficient			-			1.6294		
Relative Accuracy			0.22			5.03		
Performance Specification : RA			1%			20% **		

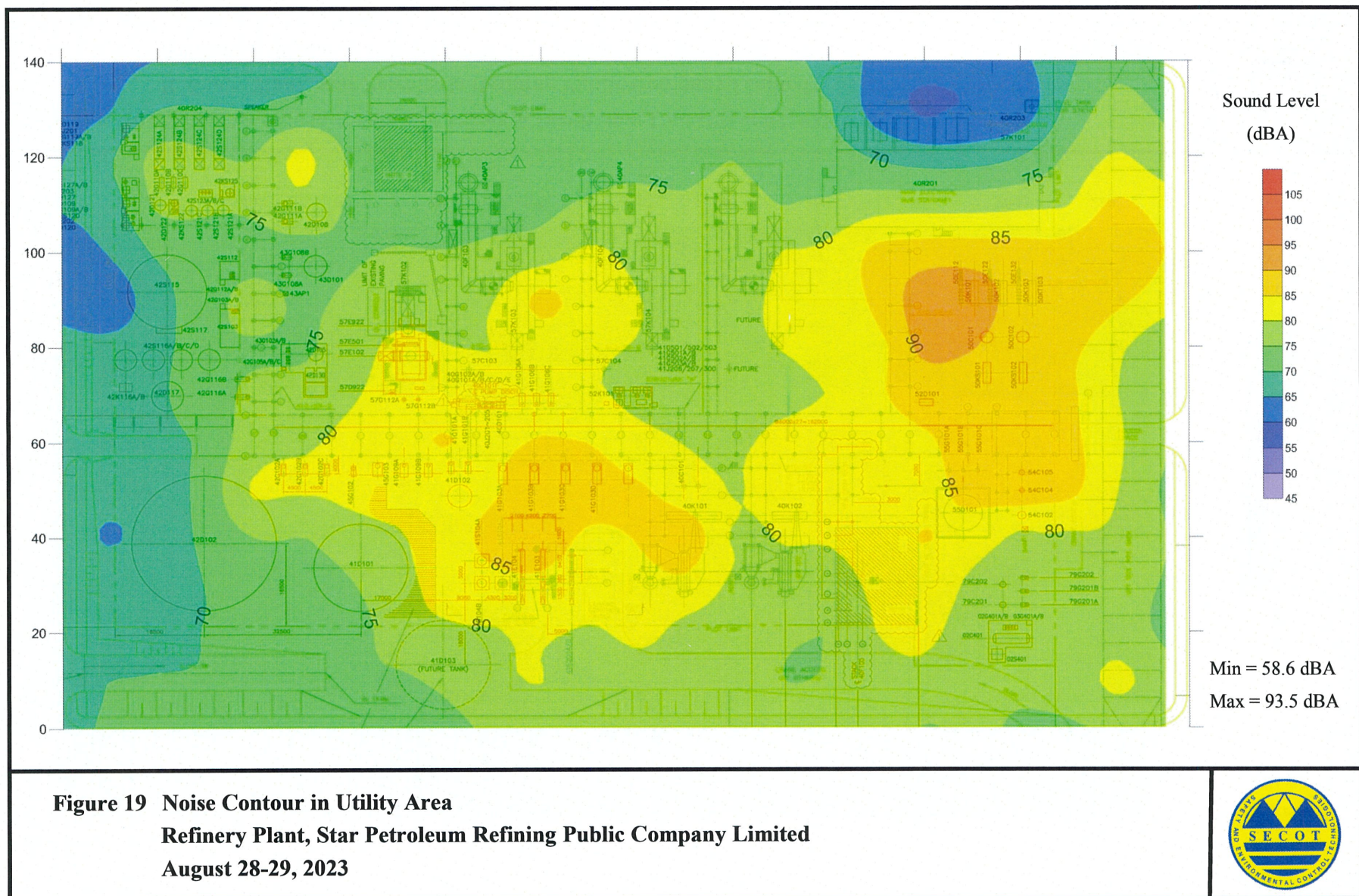
* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value for Nox

ภาคผนวก ก.2

การจัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

ประจำปี พ.ศ.2566



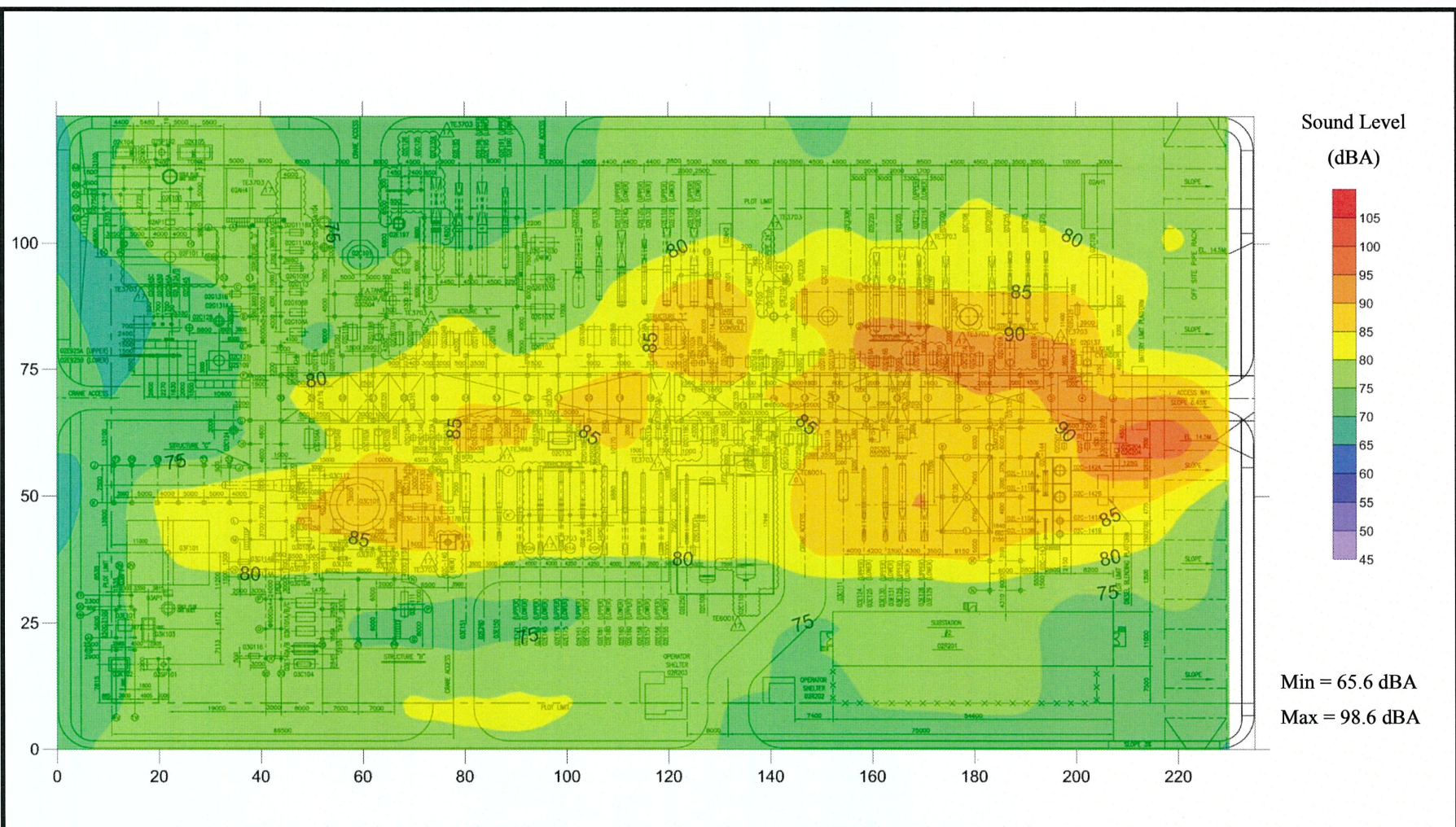


Figure 20 Noise Contour in Crude and Vacuum Distillation Unit (Plant 02, 03)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 28, 2023



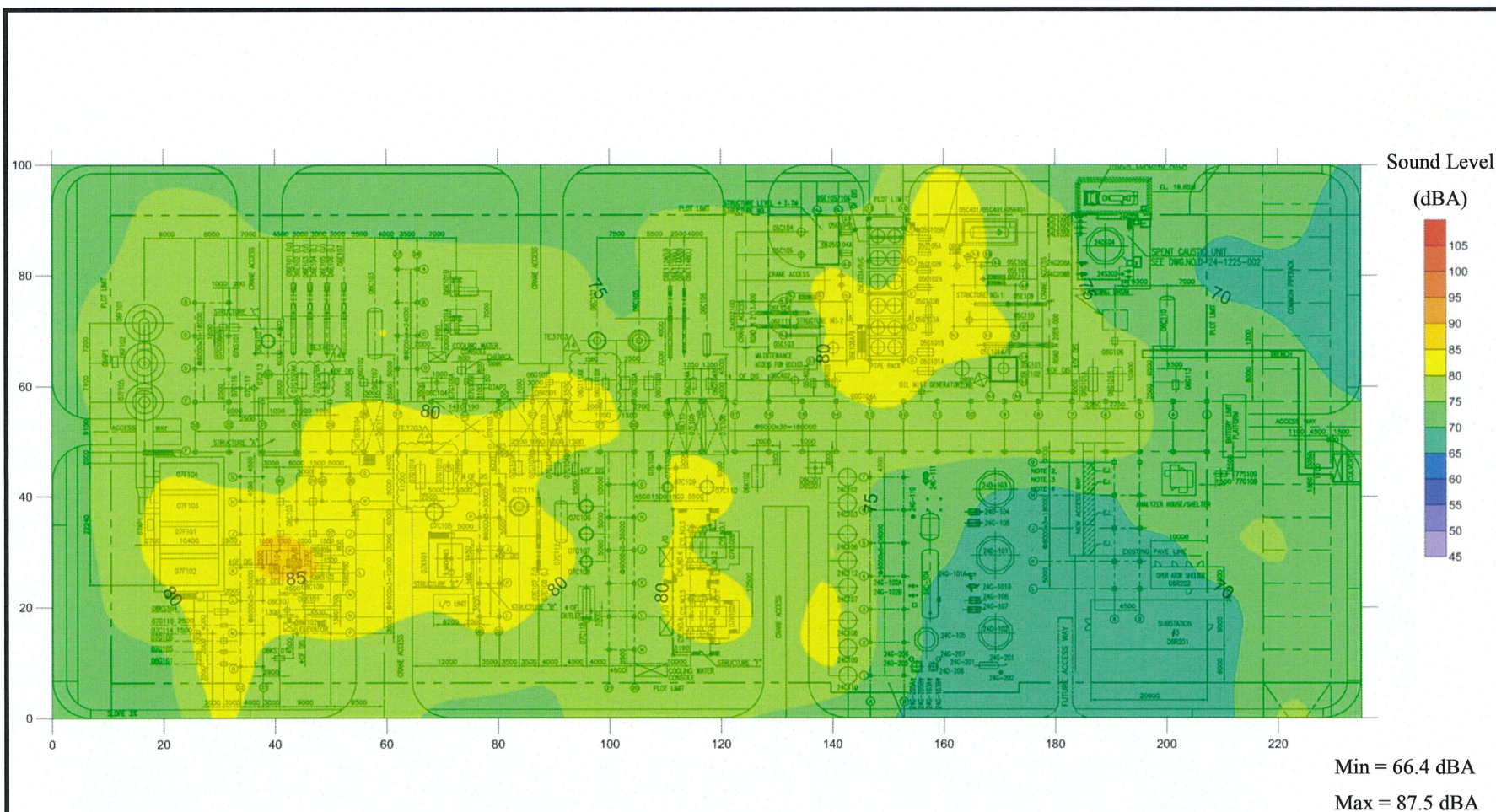


Figure 21 Noise Contour in Benzene Saturation Unit, Naphtha Hydrotreat Unit, Platformer Unit and Catregeneration (Plant 05, 06, 07, 08)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited, August 28, 2023



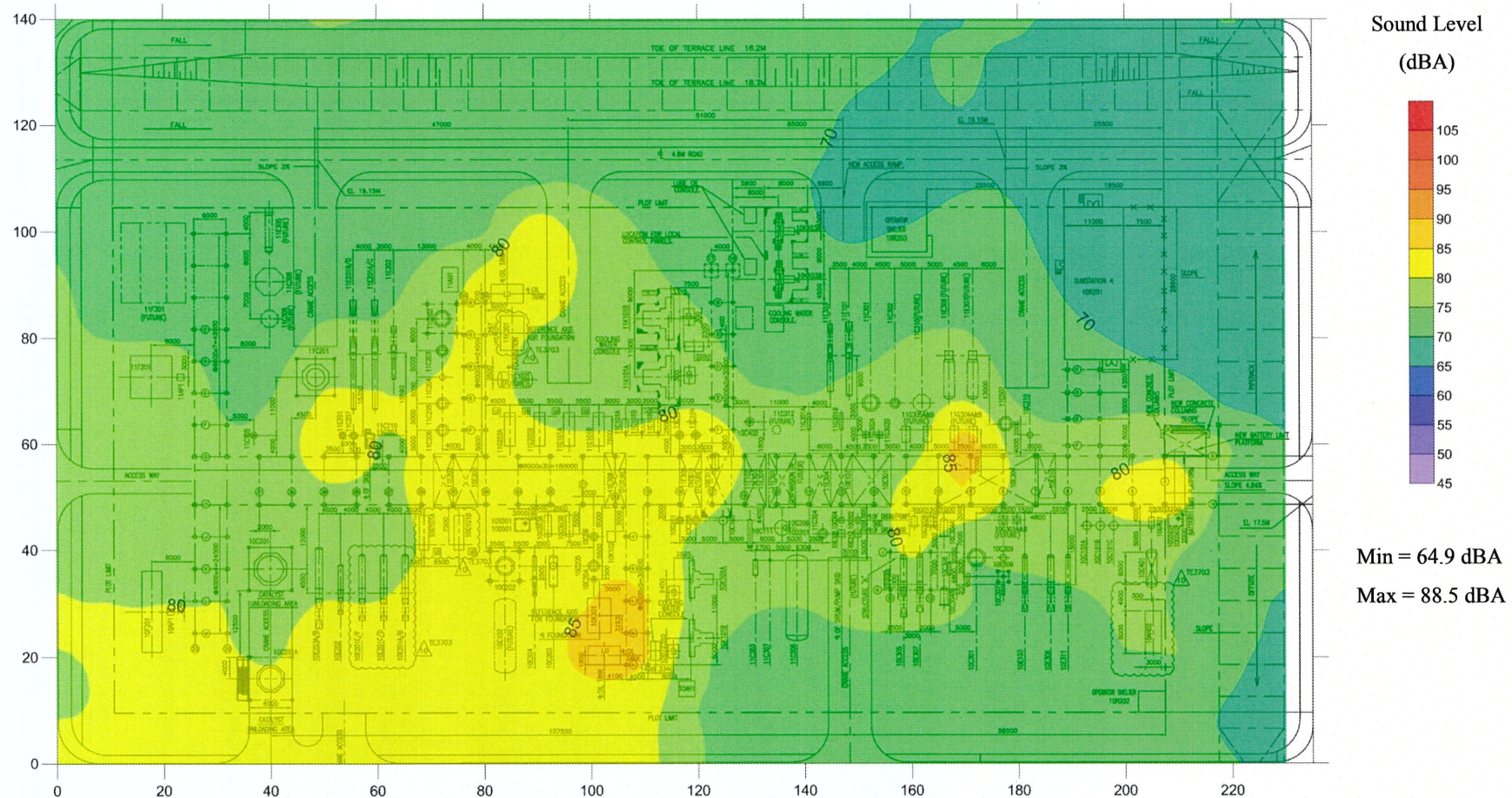


Figure 22 Noise Contour in Diesel Hydrotreating Unit and Heavy Vacuum Gas Oil Hydrotreating Unit (Plant 10, 11)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 29-30, 2023



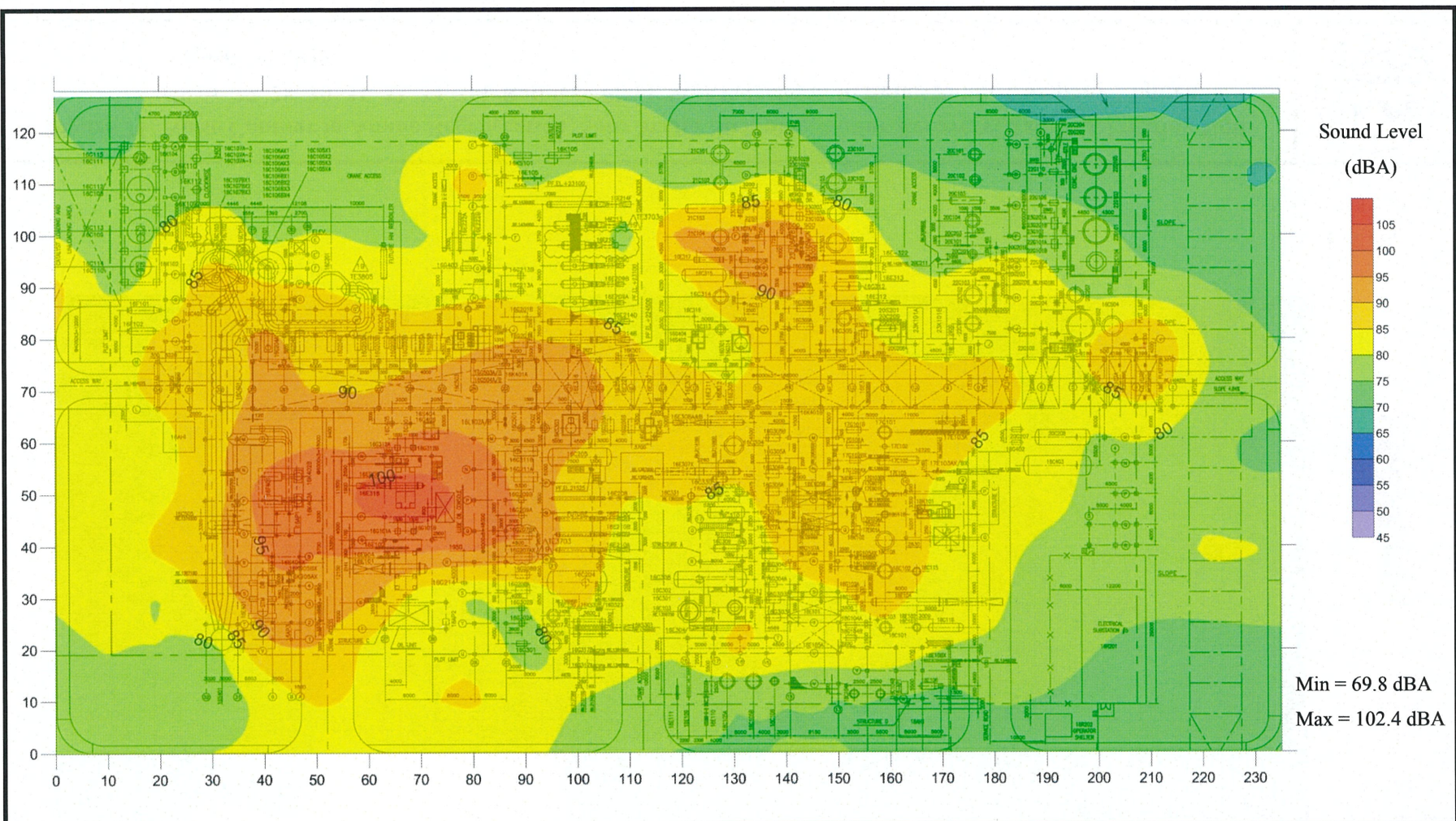


Figure 23 Noise Contour in Residuum Fluid Catalytic Cracking Unit, Merox/Sweetening Units (Plant 16, 18, 20, 23)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 30, 2023



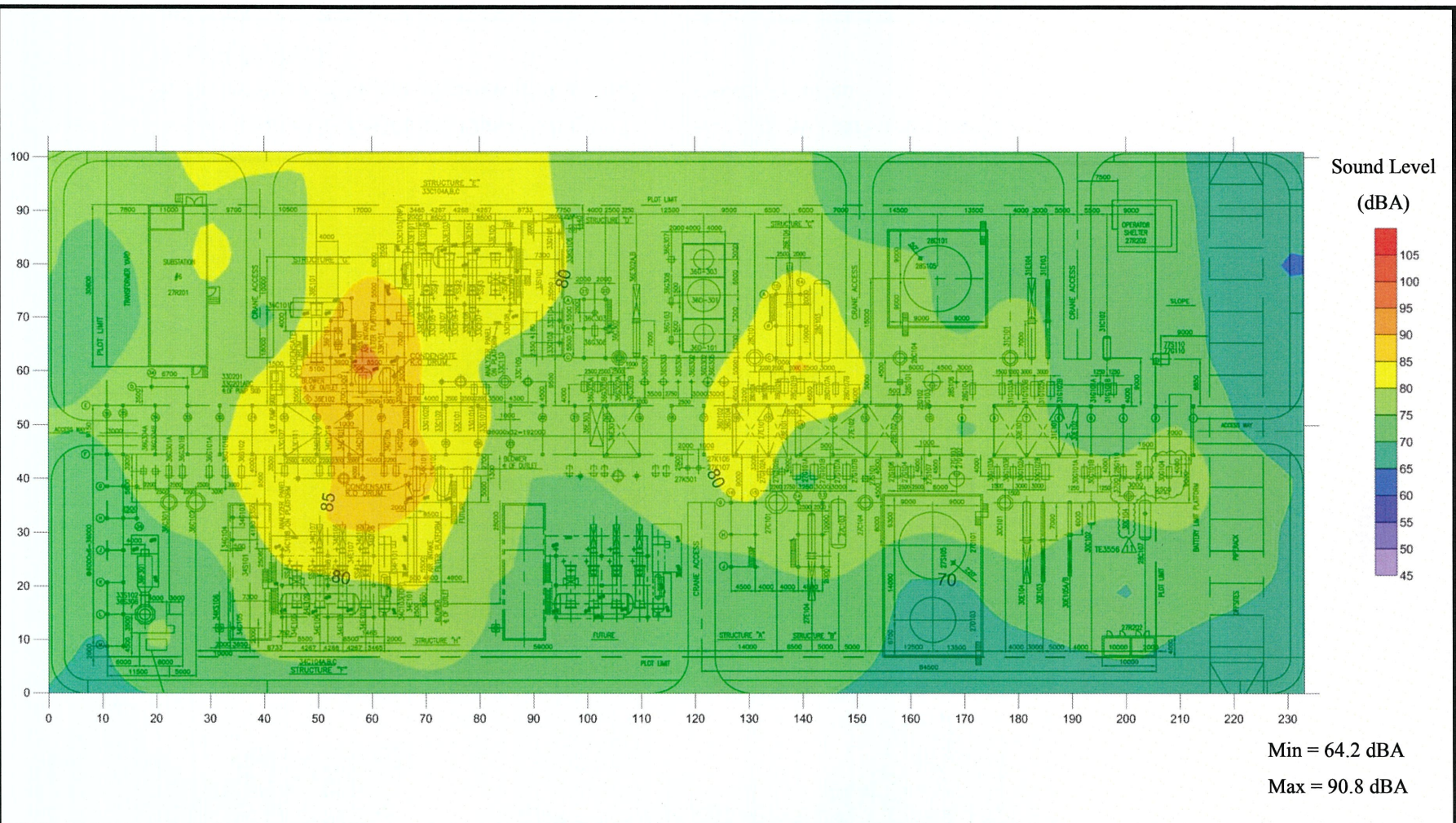


Figure 24 Noise Contour in Amine Regeneration, Sour Water Stripping, Sulfur Recovery, Tail Gas Treating Unit (Plant 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36), Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited August 29, 2023



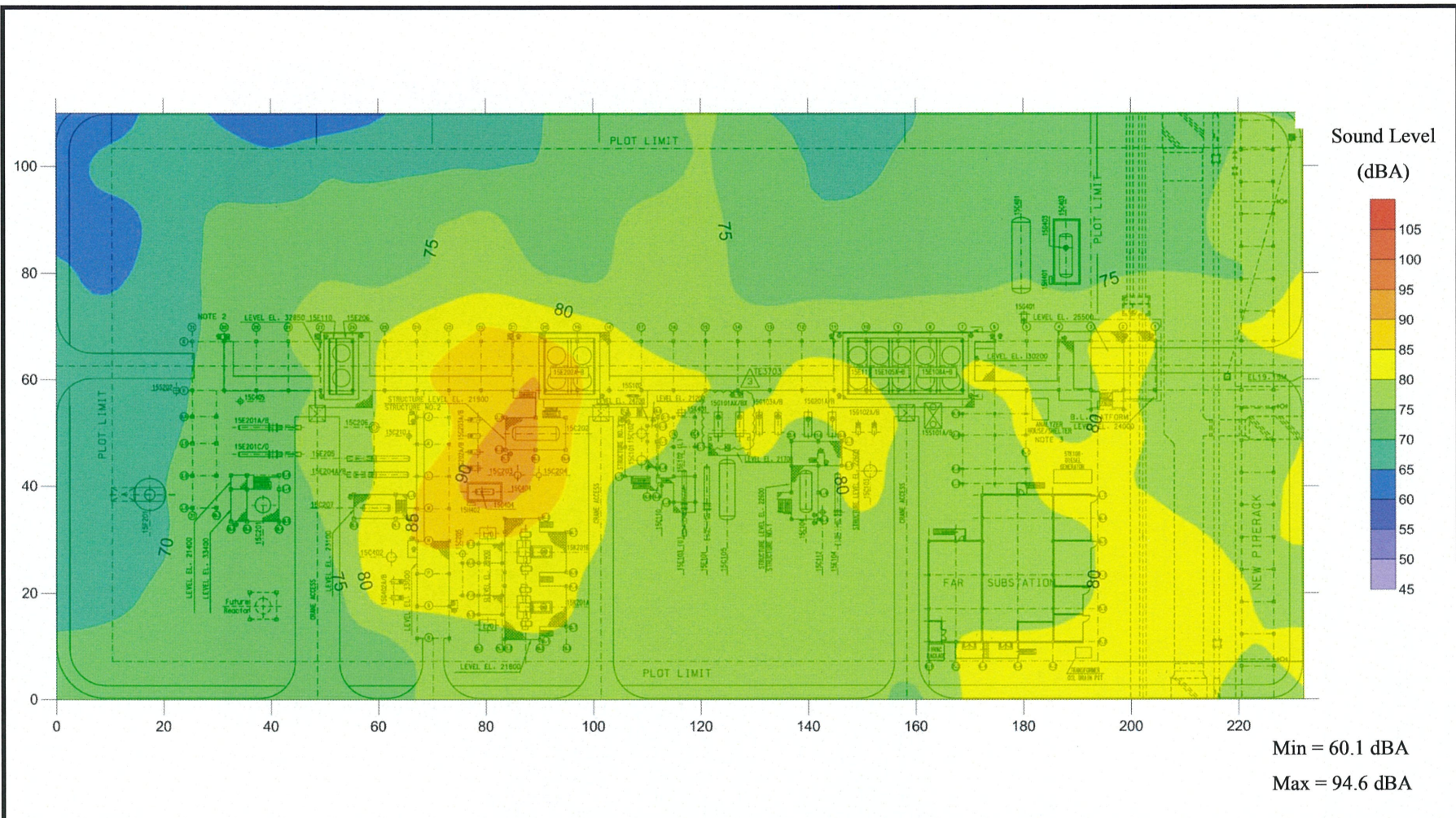
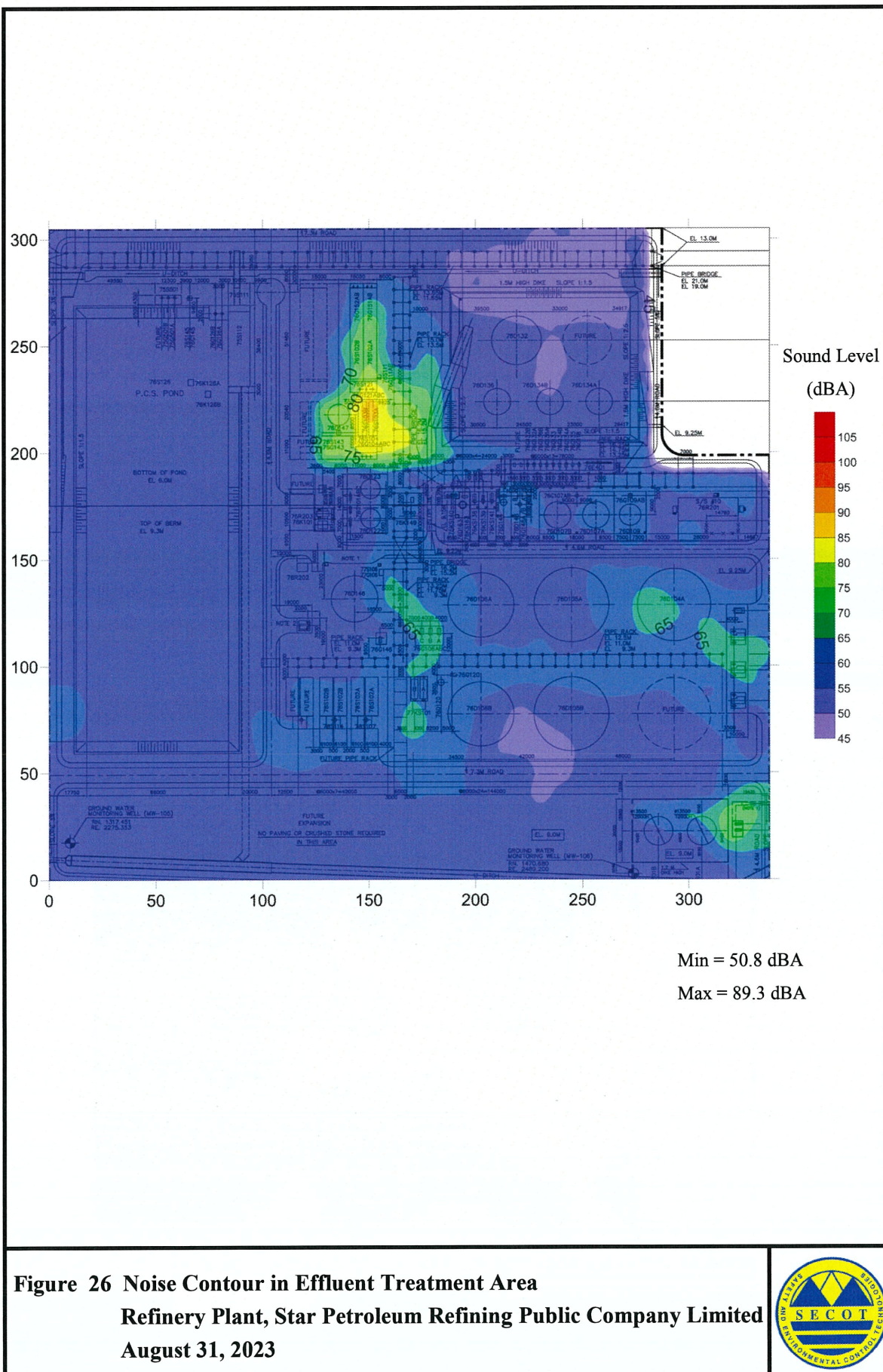
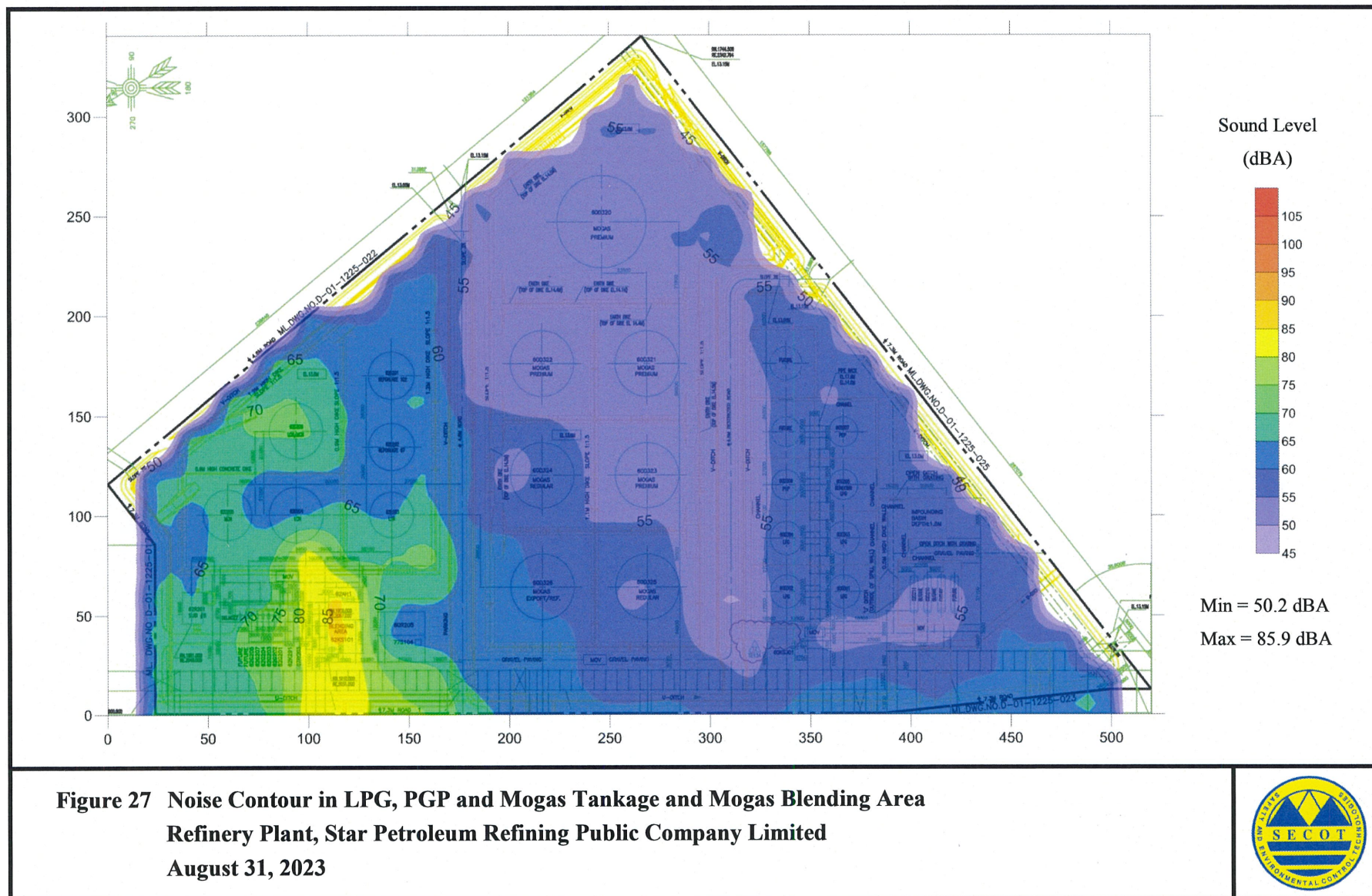


Figure 25 Noise Contour in Whole Cracked Naphtha Hydrotreating Unit (Plant 15)
Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited
August 29, 2023







ภาคผนวก ค.3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี พ.ศ. 2567

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่รอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขโลก รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมันของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวในชุมชน ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนภายในชุมชน ซึ่งรวมถึงชุมชนที่เป็นพื้นที่จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 7-31 ตุลาคม และระหว่างวันที่ 20-28 พฤศจิกายน พ.ศ.2567 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง และด้านอาชีวอนามัย รวมทั้งสิ้น จำนวน 9 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- โรงพยาบาลระยอง
- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง



การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อื่นไหว ได้แก่ วัด โรงเรียน และสถานบริการ
สาธารณสุข ที่ตั้งอยู่ภายในชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการฯ ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินงานของโครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive
interview) มีจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้นจำนวน 22 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงเรียนวัดโชคหินมิตรภาพที่ 42
- โรงเรียนวัดนันทน์
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บุรณะ)
- โรงเรียนมณีวรรณวิทยา
- โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดตากวน
- โรงเรียนวัดกรอกยายชา
- โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย
- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์ เพื่ออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุตาฯ สยามบรมราชกุมารีระยอง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด
- วัดหนองแฟบ
- วัดตากวน
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณวราราม

(3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน กรรมการชุมชน และ อสม. ในเขตพื้นที่เทศบาลเมือง มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง รวมทั้งสิ้นจำนวน 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 31 ชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยมีการให้น้ำหนัก หรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างของชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) ที่ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด และอีกร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด เป็นชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) โดยการกำหนดจำนวนตัวอย่างมีขั้นตอนดังนี้

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา จำนวนโดยใช้สมการของ

Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (57,832 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ n &= \frac{57,832}{(1 + 57,832(0.05^2))} \\ n &= 397.252 \text{ (ประมาณ 398 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็นต้องมีจำนวนอย่างน้อย 398 ตัวอย่าง

2) วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการฯ มากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

2.1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่)

ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 60} &= \frac{n}{398} \times 100 \\ N_{0-3 \text{ กม.}} &= 238.8 \text{ (239 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด มีจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจอย่างน้อย 239 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2.2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \end{aligned}$$

ร้อยละ 40 = $\frac{n}{398} \times 100$

N_{3-5 กม.} = 159.2 (160 ตัวอย่าง)

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างของชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 160 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

บริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 417 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-2 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 7-31 ตุลาคม พ.ศ.2567 ดังแสดงในรูปที่ 4-3

(5) สถานประกอบการข้างเคียง

กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ อาจเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการฯ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งจดหมายพร้อมแบบสอบถามเพื่อทำการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 11 บริษัท โดยได้รับความร่วมมือตอบแบบสอบถามกลับจำนวน 7 บริษัท ดังนี้

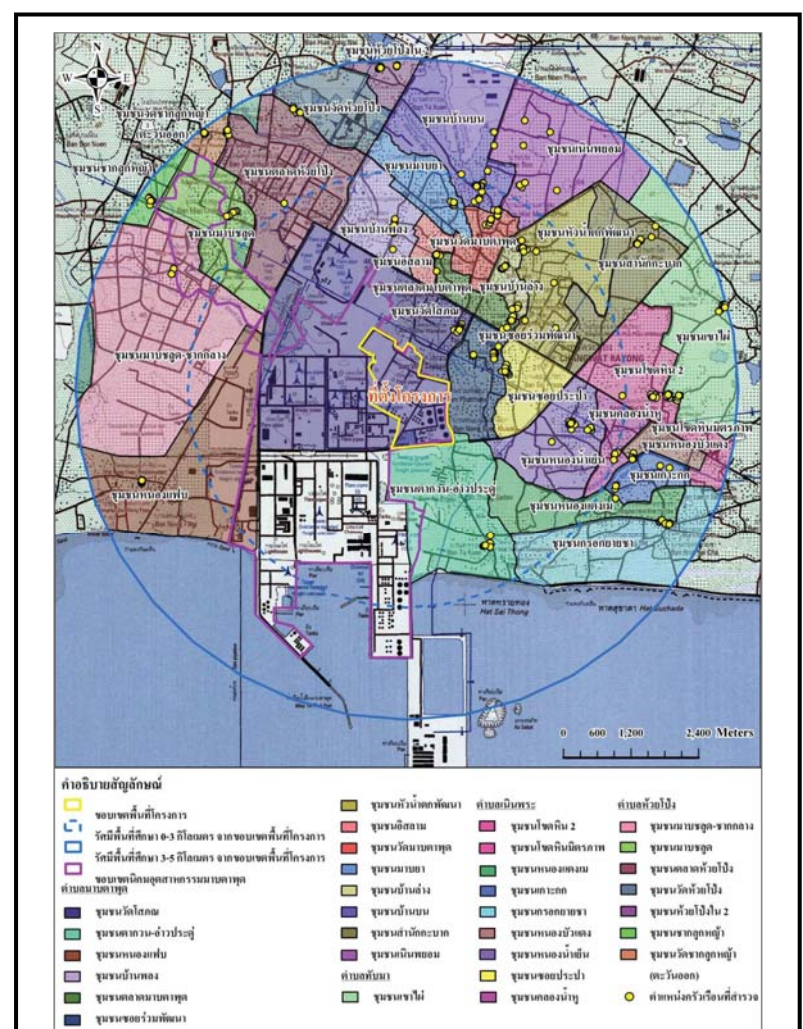
- บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6
- บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
- บริษัท ไทยจีซีโอเรชีท็อป จำกัด
- บริษัท วินิไทย จำกัด (มหาชน)
- บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด
- บริษัท กรุงเทพ ชินริติกส์ จำกัด
- บริษัท ไคเวสโคร (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	1. วัด โสภณ (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,316	12.3	13
	2. ซอยร่วมพัฒนา (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	2,933	27.5	28
	3. ตลาดมาบตาพุด	1	2,003	18.8	19
	4. อิสลาม	1	1,274	11.9	12
	5. วัดมาบตาพุด	1	2,507	23.5	24
	6. ดากวน-อ่าวประจักษ์	1	1,513	14.2	15
	7. บ้านล่าง	1	2,086	19.5	20
	8. บ้านพลอง (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,394	13.1	14
	9. มาบตา	1	1,676	15.7	16
	10. บ้านบน	1	2,371	22.2	23
	11. ห้วยน้ำคดพัฒนา	1	1,210	11.3	12
เนินพระ	12. ซอยประปา	1	1,291	12.1	13
	13. หอนอนน้ำเย็น	1	2,934	27.5	28
	14. คลองน้ำพุ	1	1,000	9.4	10
รวมจำนวน 0-3 กิโลเมตร (ร้อยละ 60)		14	25,508	239.000	247
รัศมี 3-5 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	15. หอนงแปบ	1	1,216	6.0	7
	16. สำนักกะบาก	1	1,663	8.2	9
	17. เนินพยอม	1	1,844	9.1	10
เนินพระ	18. หอนงแดง	1	1,652	8.2	9
	19. กรอกยายชา	1	1,855	9.2	10
	20. เกาะกก	1	893	4.4	5
	21. โขดหิน2	1	3,315	16.4	17
	22. โขดหินมิตรภาพ	1	3,699	18.3	19
	23. หอนงบัวแดง	1	1,028	5.1	6

ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{VI}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
ห้วยโป่ง	24. มบขลุด	1	3,225	16.0	16
	25. วัดห้วยโป่ง	1	1,185	5.9	6
	26. ห้วยโป่งใน2	1	1,821	9.0	10
	27. ตลาดห้วยโป่ง	1	2,316	11.5	12
	28. วัดชาลูกุลหญ้า (ละวันออก)	1	969	4.8	5
	29. ชาลูกุลหญ้า	1	2,542	12.6	13
	30. มบขลุด-ชากกกลาง	1	557	2.8	3
ทับมา	31. เขาไผ่	1	2,544	12.6	13
รวม 3-5 กิโลเมตร (ร้อยละ 40.0)		17	32,324	160.0	170
รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร		31	57,832	399.0	417

โครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



รูปที่ 4-2 แผนที่แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อการดำเนินการ
โครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 4-3 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



รูปที่ 4-3 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน
บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาพทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- (1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 9 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

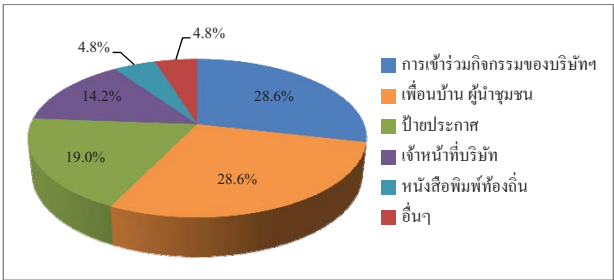
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 44.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 11.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 11.2) และส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 44.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 11.1) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นนั้น ส่วนมากระบุว่า ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 20.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

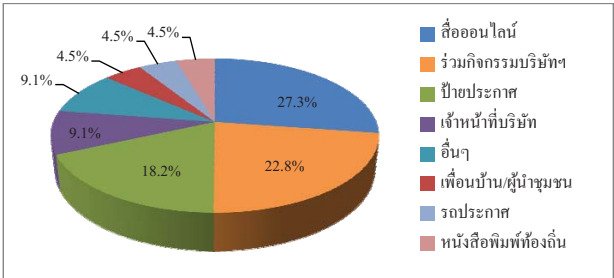
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือไม่รู้จักรวบรวมโครงการฯ (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ และทราบจากเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) รองลงมา คือ ทราบจากป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 19.0) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.2) ที่เหลือทราบจากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น (ร้อยละ 27.3) รองลงมา คือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 22.8) จากป้ายประกาศ (ร้อยละ 18.2) จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และช่องทางอื่นๆ ได้แก่ ส่งหนังสือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือคือผ่านเพื่อนบ้าน/ผู้ใกล้ชิด รถประกาศ และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 4.5) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2



รูปที่ 6.1-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม โดยส่วนมากต้องการทราบข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.5) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.2) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการทราบข้อมูลด้านผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 10.9)

(5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-CEPC)	7	77.8	9	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชน อย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	5	55.6	9	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เก็บขยะแม่น้ำระยอง พระเจดีย์กลางน้ำในโครงการเฉลิมพระเกียรติฯ เป็นต้น	7	77.8	9	100.0
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	6	66.7	9	100.0

(6) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	44.5	22.2	33.3	3.89	0.928	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	11.1	22.2	55.6	11.1	3.67	0.866	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านค่าการระบายด้านมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลงานสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	11.1	22.2	44.5	22.2	3.78	0.972	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	11.1	22.3	33.3	33.3	3.89	1.054	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

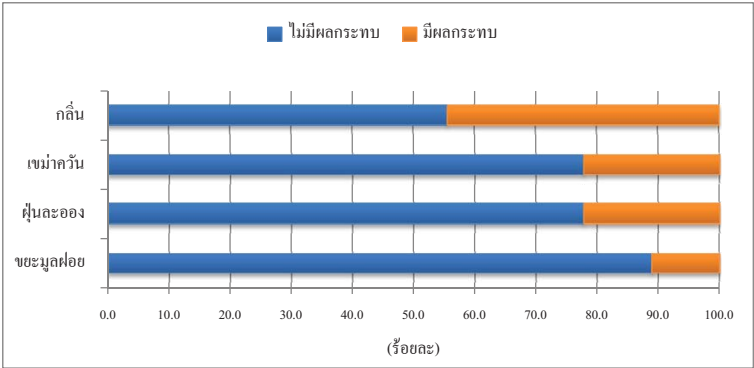
(7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือระบุว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 22.2) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาเขม่า/ควัน และฝุ่นละออง โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาขยะมูลฝอย มีผลกระทบในระดับมาก (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3) รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ จำนวน 2 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
กลิ่น	2	100.0	2.50	0.707	ปานกลาง
เขม่าควัน	1	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	1	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	1	50.0	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

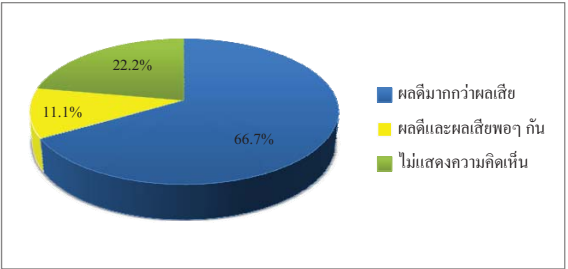
ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด



รูปที่ 6.1-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 11.1) คือ ปัญหาน้ำมันรั่วไหล

(8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 11.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-4



รูปที่ 6.1-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

- (9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ
- ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้
- สนับสนุนกิจกรรมฟื้นฟูสภาพแวดล้อมรอบโครงการ
 - ขอให้ประชาสัมพันธ์โครงการฯ อย่างกว้างขวางผ่านช่องทางต่างๆ ให้มากขึ้น
- ในที่ประชุมของจังหวัด และหน่วยงานราชการ โดยมีหนังสือแจ้ง หรือทางแจ้ง หรือทางสื่อโซเชียล
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชนในพื้นที่
 - สนับสนุนด้านการศึกษา อาทิเช่น ทุนการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง กิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น
 - เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน เพื่อรับฟังปัญหาและความต้องการด้านต่างๆ
 - สนับสนุนการพัฒนาด้านสาธารณสุขในชุมชน
 - สนับสนุนด้านสาธารณสุข อาทิเช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์ หน่วยบริการตามความจำเป็นที่ไม่สามารถใช้งบประมาณของเทศบาลได้ เป็นต้น
 - ส่งเสริมด้านสุขภาพของคนในชุมชน

6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 22 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

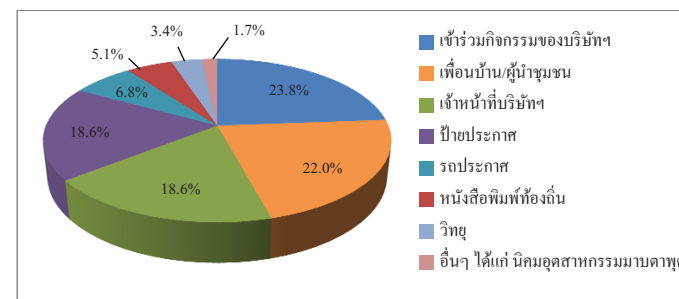
ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.5) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 45.5) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 18.2) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 40.9) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.7) ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 45.4) รองลงมา จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 36.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา และอื่นๆ คือ นักธรรมชั้นเอก (พระสงฆ์) ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 31.8) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 22.7) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 30.0) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 10.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

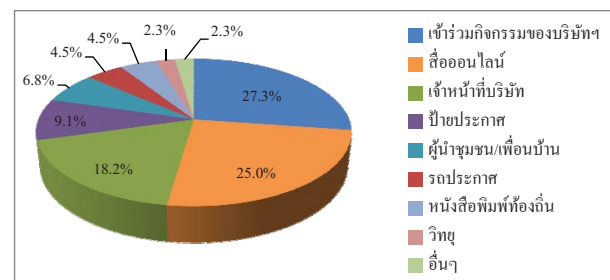
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 95.5) ที่เหลือไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 4.5) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาคือทราบจากเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.0) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.6) รถประกาศ (ร้อยละ 6.8) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 5.1) วิทยุ (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ร้อยละ 1.7) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



รูปที่ 6.2-1 แผลงที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 27.3) รองลงมา คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก (ร้อยละ 25.0) เจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 18.2) การประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประกาศ (ร้อยละ 9.1) ผ่านผู้นำชุมชน/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 6.8) ประชาสัมพันธ์ผ่านรถประกาศ และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือ คือการประชาสัมพันธ์ผ่านทางวิทยุ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2



รูปที่ 6.2-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 9.1) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.0) รองลงมา คือ ข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 15.3) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่างๆ ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.1) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือเป็นข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 9.4)

(5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC) เป็นต้น	18	81.8	21	95.5
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิคสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สีน้ำ และบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมีอาชีพ” เป็นต้น	16	72.7	21	95.5
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เก็บขยะแม่น้ำระยอง พระเจดีย์กลางน้ำ โครงการเดิมพลังรักษ์ยั่งยืน เป็นต้น	18	81.8	21	95.5
4. กิจกรรมด้านสามัคคีสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	20	90.9	21	95.5

(6) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	40.9	59.1	0.0	3.59	0.503	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	4.5	27.3	59.1	9.1	3.73	0.703	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.0	4.5	27.3	59.1	9.1	3.73	0.703	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	18.2	77.3	4.5	3.86	0.468	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	0.0	22.7	68.2	9.1	3.86	0.560	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	22.7	68.2	9.1	3.86	0.560	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	4.5	27.3	50.0	18.2	3.82	0.795	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านค่าการระบาย ด้านมลพิษต่อสาธารณสุข อย่างต่อเนื่อง	0.0	4.5	22.7	59.1	13.7	3.82	0.733	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	0.0	31.8	54.6	13.6	3.82	0.664	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่ที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	31.8	54.6	13.6	3.82	0.664	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	0.0	30.4	60.9	8.7	3.78	0.600	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียง	0.0	4.5	18.2	68.2	9.1	3.82	0.664	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
อย่างค่อนเือง								
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	27.3	68.2	4.5	3.77	0.528	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี	0.0	0.0	27.3	68.2	4.5	3.77	0.528	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเป็นอย่างดี	0.0	0.0	22.7	77.3	0.0	3.77	0.429	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	3.73	0.456	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	27.3	54.5	18.2	3.91	0.684	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

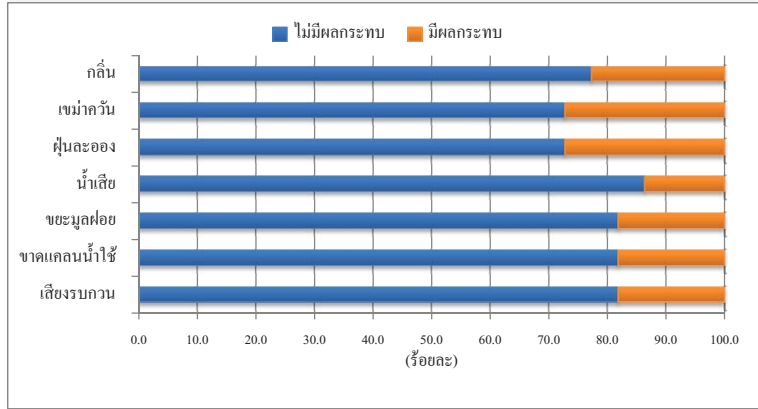
(7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 36.4) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหากลิ่น ขยะมูลฝอย เสียงรบกวน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3) โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหาน้ำเสีย ที่มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับ รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 8 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
กลิ่น	5	62.5	2.00	1.000	ปานกลาง
เขม่าควัน	6	75.0	1.67	0.816	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	6	75.0	1.83	0.753	ปานกลาง
น้ำเสีย	3	37.5	1.33	0.577	น้อย
ขยะมูลฝอย	4	50.0	1.75	0.957	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	4	50.0	1.50	0.577	น้อย
เสียงรบกวน	4	50.0	1.75	0.957	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

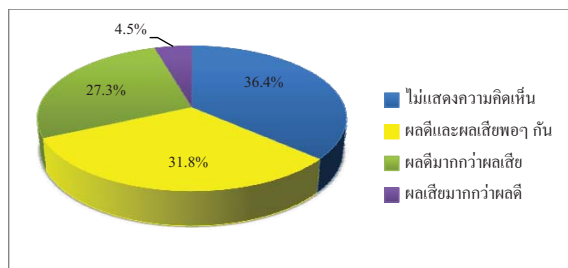


รูปที่ 6.2-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ฝ่ายหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ฝ่ายหน่วยงาน

(8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาเห็นว่าดำเนินการโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 31.8) เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือระบุว่ามีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-4



รูปที่ 6.2-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ตรวจสอบผลกระทบจากบริษัท ที่ชุมชนได้รับอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ พร้อมประเมินปัญหาและมีมาตรการป้องกันแก้ไข
- 2) ขอให้บริษัทฯ ดูแลด้านความปลอดภัย มีแผนเตรียมรองรับอุบัติเหตุให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น
- 3) สนับสนุนด้านการศึกษา อาทิเช่น ทุนการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง กิจกรรมวันเด็ก โรงเรียนในรัศมีใกล้ๆ บริษัทฯ เป็นพิเศษ เป็นต้น
- 4) สนับสนุนด้านสาธารณสุข อาทิเช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์ หน่วยบริการตามความจำเป็นที่ไม่สามารถซึ่งงบประมาณของเทศบาลได้ เป็นต้น
- 5) สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณีต่างๆ ของชุมชน และวัดในพื้นที่
- 6) พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้อยู่ในชุมชนทุกๆ ด้าน
- 7) อยากรู้เกี่ยวกับธุรกิจของบริษัทฯ พร้อมกันขออบรมให้ความรู้เรื่องการช่วยเหลือหรือป้องกันเบื้องต้นหากเกิดเหตุการณ์อันตรายร้ายแรง
- 8) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชนในพื้นที่

6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 7 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

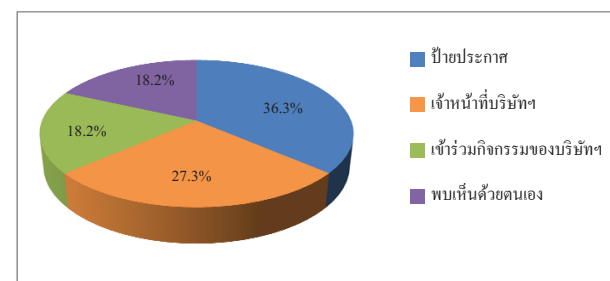
(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียงที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 42.9) ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 42.9) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 42.8) ที่เหลือเป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด และย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นระบุว่า ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

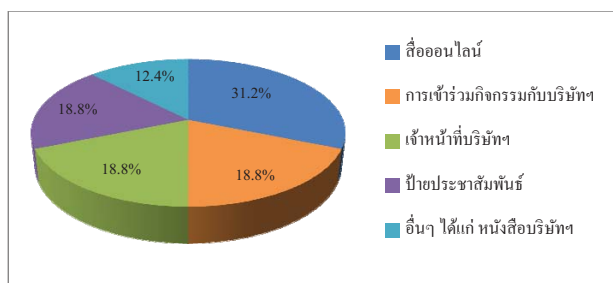
ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักโครงการฯ โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากป้ายประกาศของโครงการฯ (ร้อยละ 36.3) รองลงมา คือเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ และพบเห็นด้วยตนเอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงสถานประกอบการข้างเคียงได้ดีที่สุด คือการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น (ร้อยละ 31.2) รองลงมาคือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และผ่านป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.8) ที่เหลือผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 12.4) ได้แก่ หนังสือบริษัทฯ ถึงสถานประกอบการ ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

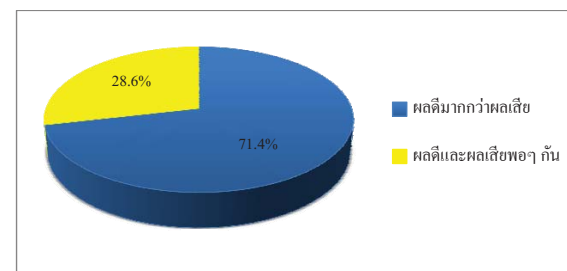
ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 100.0) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 26.7) รองลงมา คือ ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.0) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือเป็นข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

(5) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา

(6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 28.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบอย่างต่อเนื่อง
- 2) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 58.1) รองลงมาดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 25.8) ดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน (ร้อยละ 12.9) ที่เหลือดำรงตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ รองเลขานุการ (ร้อยละ 3.2) โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 35.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 19.4) ระหว่าง 5-8 ปี และไม่ระบุ ใน

สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.1) ที่เหลือระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 12.9) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 74.2) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 25.8) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 38.7) รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 35.5) ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 19.4) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.4) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.2) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.8) รองลงมาจบการศึกษาระดับปวส. หรือ อนุปริญญา และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 19.4) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 3.2)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 93.5) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 6.5) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากมีครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน (ร้อยละ 41.8) รองลงมามีครัวเรือนมากกว่า 2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 22.6) มีครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 19.4) มีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.5)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 31.1) รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.2) ค้าขาย (ร้อยละ 19.7) เกษตรกร (ร้อยละ 16.4) ที่เหลือประกอบธุรกิจส่วนตัว และทำประมงจับสัตว์น้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.3)

ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีอาชีพเสริม (ร้อยละ 80.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 19.4) ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 51.4) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 21.6) ทำการเกษตร พนักงานโรงงาน/บริษัท ประกอบธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.1) ที่เหลือทำประมงจับสัตว์น้ำ (ร้อยละ 2.7)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบจะมีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 93.5) มากกว่าการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 64.5) และภาคประมง (ร้อยละ 32.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีการจ้างแรงงานส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการจ้างแรงงานภายในพื้นที่ ทั้งในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 65.5) ภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 100.0) และภาคประมง (ร้อยละ 70.0)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียน (ร้อยละ 61.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 38.7) โดยผู้ที่ระบุว่าไม่มีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 3 แห่ง และ 4 แห่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษาในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัด เพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 64.5) ซึ่งประชาชนจะไปใช้วัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่มีวัดอยู่ภายในชุมชน (ร้อยละ 35.5) ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีวัดเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีวัด 2 แห่ง (ร้อยละ 9.1) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่ามี (ร้อยละ 16.1) ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมี 2 แห่ง (ร้อยละ 20.0)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 74.2) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 25.8) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 51.5) รองลงมา คือโรคโควิด-19 (ร้อยละ 24.3) โรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 21.2) ที่เหลือเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 3.0) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 67.7) ที่เหลือระบุว่า มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 25.8) และไม่มีระบุ (ร้อยละ 6.5) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้

บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ส่วนมากระบุว่า จะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 25.9) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 25.0) ที่อยู่ใกล้เคียง รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 22.2) ซ้อมารับประทานเอง (ร้อยละ 19.5) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 7.4) ตามลำดับ

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาลในพื้นที่มีความเพียงพอแล้ว

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้ใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน จากน้ำประปาหรือถัง และทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่มีการใช้น้ำประปาเพื่ออุปโภค (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือใช้น้ำประปาหรือถัง (ร้อยละ 3.2) และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 67.7) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 32.3) คือ น้ำประปาไม่ไหล/ไหลช้า (ร้อยละ 61.5) และน้ำมีตะกอน (ร้อยละ 38.5) โดยส่วนใหญ่ไม่ระบุวิธีแก้ไข (ร้อยละ 90.0) ที่เหลือแจ้งการประปาส่วนภูมิภาค (ร้อยละ 10.0)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 40.0) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 37.1) น้ำจากบ่อดิน (ร้อยละ 17.1) ที่เหลือใช้น้ำประปา และน้ำจากคลองชลประทาน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) และส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 93.5) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 6.5) คือ ปัญหาภัยแล้ง/ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลประชาชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการรถเก็บขน และนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 86.1) รองลงมาใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือใช้วิธีกองทิ้งไว้นอกบ้าน และการฝังในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.8)

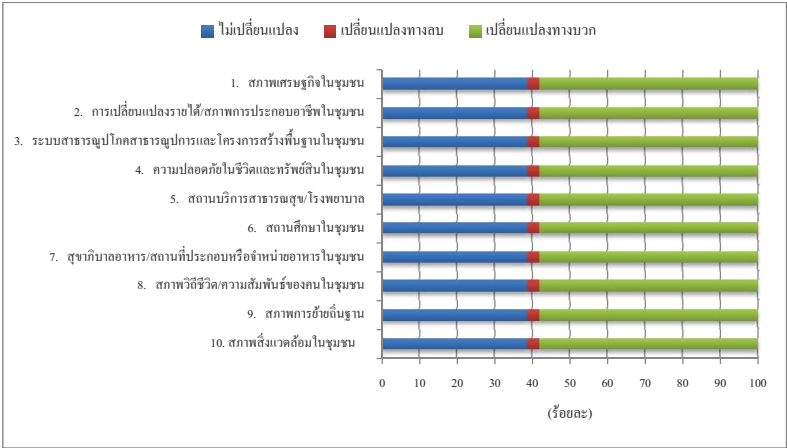
(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าพื้นที่รับผิดชอบในปัจจุบันมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 61.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	38.7	61.3	2.39	0.608	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	38.7	61.3	2.33	0.594	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	38.7	61.3	2.44	0.616	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	38.7	61.3	2.28	0.575	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	38.7	61.3	2.33	0.594	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	38.7	61.3	2.28	0.575	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	38.7	61.3	2.28	0.575	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	38.7	61.3	2.28	0.575	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการอาศัยถิ่นฐาน	38.7	61.3	2.17	0.618	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	38.7	61.3	2.22	0.647	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 3.2) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
กลิ่น	23	76.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ / ระบายไม่ได้	1.78	0.600	ปานกลาง
เขม่าควัน	13	43.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC	1.92	0.494	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	18	60.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน	2.00	0.594	ปานกลาง
น้ำเสีย	8	26.7	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ หมู่บ้านจัดสรร	1.75	0.707	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
เสียง	14	46.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ เด็กแวนซ์	1.71	0.611	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	8	26.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ ถึงขยะไม่เพียงพอ / ระบายไม่ได้	2.00	0.756	ปานกลาง
การคมนาคมและการจราจร	23	76.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง / ระบายไม่ได้	1.87	0.757	ปานกลาง

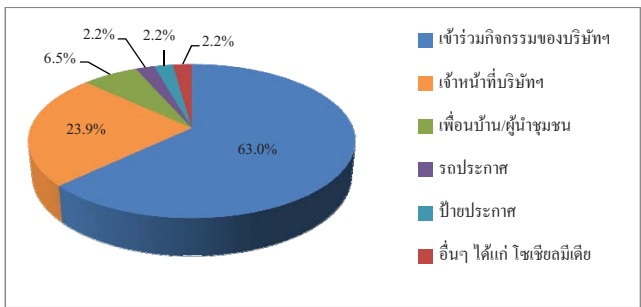
หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นและปัญหาการคมนาคมและการจราจร โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียง ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยระบุว่าไม่ผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน บ่อขยะ เด็กแวนซ์ ถึงขยะไม่เพียงพอ และระบายแหล่งที่มาไม่ได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

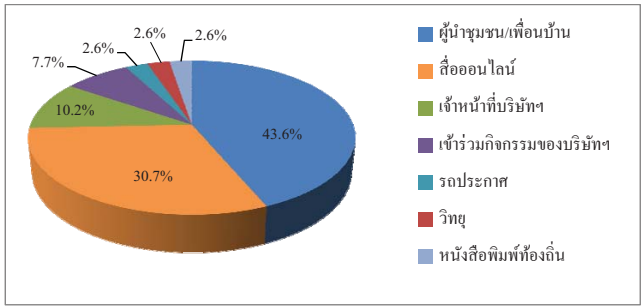
ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนใหญ่ รู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 63.0) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.9) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 6.5) ที่เหลือทราบจากรถประกาศ ป้ายประกาศ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2) ได้แก่ โซเชียลมีเดีย (ไลน์) โทรศัพท์ ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1



รูปที่ 6.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(5) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงชุมชนได้ดีที่สุด คือ ผ่านทางผู้นำ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 43.6) รองลงมา คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟสบุ๊ค เป็นต้น (ร้อยละ 30.7) ผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 10.2) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 7.7) ที่เหลือการประชาสัมพันธ์ผ่านทางรถประกาศวิทยุ และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

(6) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 16.1) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 17.4) รองลงมา คือ ข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.1) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 14.8) ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 13.4) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 12.8) ที่เหลือเป็นข้อมูลผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.4)

(7) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	31	100.0	31	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	31	100.0	31	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	31	100.0	30	96.8
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	31	100.0	31	100.0

(8) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้ข้อมูลที่ทำให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	3.2	6.5	12.9	51.6	25.8	3.90	0.978	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	6.5	19.3	48.4	25.8	3.94	0.854	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดีและแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ เดือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	6.5	16.1	51.6	25.8	3.97	0.836	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	6.5	12.9	54.8	25.8	4.00	0.816	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	0.0	25.8	67.7	6.5	3.97	0.836	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	6.5	19.4	48.3	25.8	3.94	0.854	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	6.5	19.4	45.1	29.0	3.97	0.875	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายมลพิษต่อสาธารณะชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	6.5	16.1	51.6	25.8	3.97	0.836	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	6.5	19.4	48.3	25.8	3.94	0.854	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อแจ้งการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	25.8	45.2	29.0	4.03	0.752	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน	0.0	0.0	25.8	45.2	29.0	4.03	0.752	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	3.2	0.0	25.8	45.2	25.8	3.90	0.908	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	3.2	0.0	25.8	41.9	29.1	3.94	0.929	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนในชุมชน	3.2	0.0	25.8	45.2	25.8	3.90	0.908	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	0.0	0.0	25.8	48.4	25.8	4.00	0.730	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	0.0	25.8	48.4	25.8	4.00	0.730	มาก
4. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	6.5	48.3	45.2	4.39	0.615	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

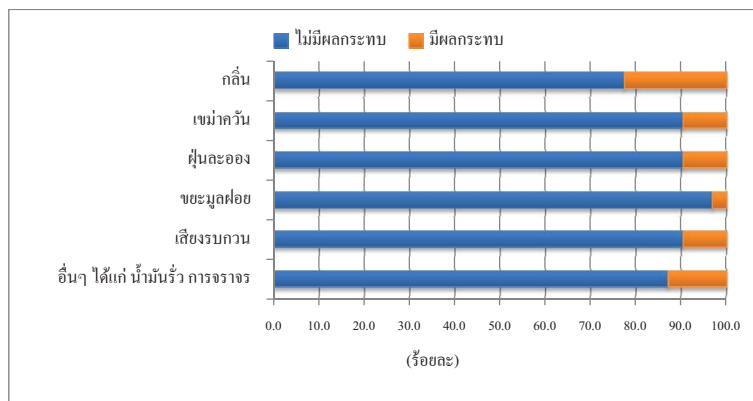
(9) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้ข้อมูลที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ร้อยละ 64.5) ที่เหลือระบุว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 35.5) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ น้ำมันรั่ว การจราจร ปัญหาเขม่าควัน การขาดแคลนน้ำใช้ ฝุ่นละออง เสียงรบกวน ขยะมูลฝอยและน้ำเสีย ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) โดยทั้งหมดมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบจำนวน 11 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^v
กลิ่น	7	63.6	2.00	0.816	ปานกลาง
เขม่าควัน	3	27.3	2.00	1.000	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	3	27.3	2.33	0.577	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	1	9.1	2.00	0.000	ปานกลาง
เสียงรบกวน	3	27.3	2.00	1.000	ปานกลาง
อื่นๆ ได้แก่ น้ำมันรั่ว การจราจร	4	36.4	2.00	0.816	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

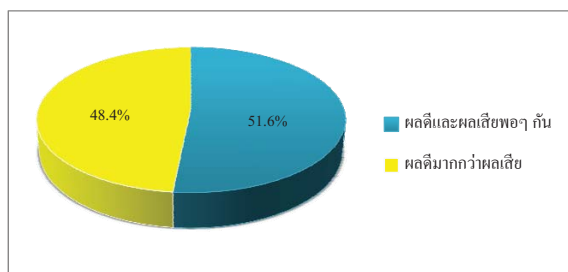


รูปที่ 6.4-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินการโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 90.3) ที่เหลือ ระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการโครงการฯ (ร้อยละ 9.7) โดยผู้นำชุมชนที่มีเรื่องร้องเรียน ส่วนมากระบุว่าแจ้งต่อบริษัทฯ โดยตรง และแจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือแจ้งผ่านผู้นำชุมชน และแจ้งไปยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

(10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 51.6) ที่เหลือระบุว่าเป็นผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 48.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการควบคุมด้านความปลอดภัยในการทำงาน
- 2) อยากให้ดูแล เขียวยา ชุมชนกรณีน้ำมันรั่วไหล เนื่องจากบางครั้งเรือได้ บางคร้วเรือไม่ได้
- 3) อยากให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ดูแลด้านสาธารณสุขในชุมชน
- 4) เข้าร่วมกิจกรรมและสนับสนุนด้านกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น เช่น ทุนการศึกษา

สร้างอาชีพในชุมชน สุขภาพในชุมชน ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

- 5) อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา เนื่องจากมีจำนวนเด็กเพิ่มมากขึ้นทุกปี
- 6) อยากให้ช่วยเหลือตามที่ชุมชนได้ร้องขอ และเท่าเทียมกันทุกชุมชน
- 7) หากเกิดเหตุฉุกเฉินให้รีบแจ้งชุมชนทราบโดยเร็ว เพราะในชุมชนมีผู้ป่วยติดเตียง
- 8) อยากให้สนับสนุนเครื่องวัดทิศทางลมหากเกิดเหตุฉุกเฉินชุมชนจะได้เฝ้าระวัง
- 9) อยากให้นำขยะมาให้ชุมชนคัดแยกเพื่อสร้างรายได้ให้ชุมชน
- 10) ลงพื้นที่และดูแลชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน
- 11) อยากให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง
- 12) อยากให้จัดสัมมนาพบปะชุมชนทั้ง 38 ชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด

6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน
ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 417 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4 โดย
สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 51.6 และ ร้อยละ
48.4 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่มียุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 62.6) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี
(ร้อยละ 24.2) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 8.9) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือมีอายุ
มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 0.2) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 43.4) รองลงมาเป็นคู่สมรส
ของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 37.6) เป็นบุตร/ธิดา/บิดา/มารดาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 13.7)
ที่เหลือเป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 5.3)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิก
ในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 62.6) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 24.0)
ระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 9.6) ระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 3.6) ที่เหลือมีจำนวนมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.2)
ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบัน ที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจ
ของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 25.0) รองลงมา
จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.6) จบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช.
(ร้อยละ 21.8) ปวศ. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 18.9) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 9.8) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ
1.7) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.2)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4) รองลงมานับถือ
ศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.1) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 0.5)

สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 36.0)
รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.6) เป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 24.4)
รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ และประกอบธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.6) อื่นๆ (ร้อยละ 3.4)
ได้แก่ แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ เกษียณที่เหลือนี้อาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 2.4) ส่วนการประกอบ
อาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 69.8) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 30.2)
ได้แก่ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 54.0) ค้าขาย (ร้อยละ 26.6) เกษตรกรรม (ร้อยละ 14.0) ประมง และอื่นๆ
ได้แก่ ขายของออนไลน์ ขายประกันภัย และช่างสัก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.7)

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า
สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 36.4) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน
หรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 27.2) ค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 26.6) เกษตรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 6.2)
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 0.1)

5) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 58.7)
รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.5) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.8)
โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 41.4)
รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 22.4) ภาคเหนือ (ร้อยละ 15.8) ภาคใต้ (ร้อยละ 13.8) และ
ที่เหลือนี้อาศัยมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก (ร้อยละ 6.6) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง
6-10 ปี (ร้อยละ 29.4) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 19.4) ระหว่าง 11-15 ปี
และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.7) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 13.2) ที่เหลือนี้อาศัยเข้ามาอยู่ใน
พื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 0.6)

6) การเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 62.2) รองลงมาพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 19.8) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 6.7)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567) สมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 51.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 48.2) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 32.8) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 25.3) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 20.0) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 11.7) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 4.3) โรคไขข้อในเส้นเลือด (ร้อยละ 2.9) การเกิดอุบัติเหตุ (ร้อยละ 1.9) โรคเก๊าท์ (ร้อยละ 0.5) โรคไตและโรคเส้นประสาท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 46.0) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 24.4) ปลอมให้หายเอง (ร้อยละ 11.3) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 10.4) ที่เหลือรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 7.9)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค อุปโภค และน้ำใช้เพื่อการเกษตร

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ผู้ให้สัมภาษณ์ในครัวเรือนทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำบรรจุขวดหรือถัง และเกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 99.8) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 0.2) คือ น้ำมีกลิ่น

ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 82.9) รองลงมาใช้น้ำบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 8.5) น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 6.8) น้ำฝน (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือน้ำจากบ่อน้ำ (ร้อยละ 0.4) และส่วนใหญ่ว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 97.6) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 2.4) คือ น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 90.9) และน้ำประปาไม่ไหล/ไหลช้า (ร้อยละ 9.1) โดยส่วนใหญ่ไม่ได้วิธีแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือใช้วิธีการกรอง และการดกตะกอนด้วยสารส้มก่อนนำมาใช้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 47.2) โดยผู้ที่ระบุว่ามีการใช้น้ำระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 71.5) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 18.2) น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 3.6) น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 3.1) น้ำฝน (ร้อยละ 2.7) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำ (ร้อยละ 0.9) และส่วนใหญ่ว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.5) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 0.5) คือ การขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง และน้ำมีกลิ่น

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

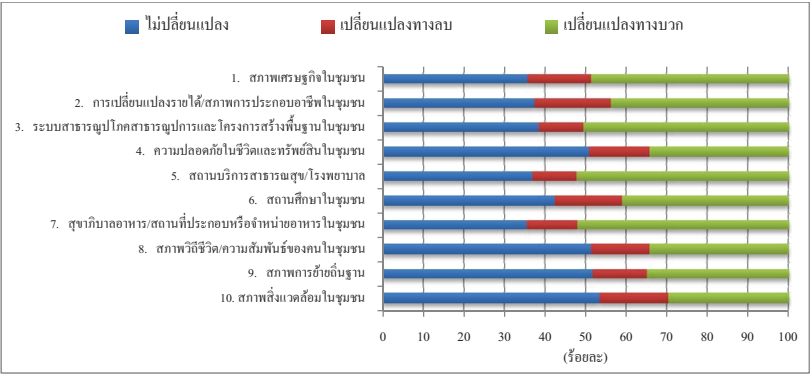
จากผลการสำรวจความคิดเห็น พบว่า ประเด็นสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา เป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ประเด็นด้านสุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน รองลงมาคือ ด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และการเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน และระบบสาธารณสุขโลก สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน โดยแต่ละประเด็นมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	35.7	64.3	1.74	0.503	ปานกลาง	1.63	0.698	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	37.4	62.6	1.62	0.626	ปานกลาง	1.56	0.616	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	38.4	61.6	1.68	0.552	ปานกลาง	1.87	0.749	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	50.8	49.2	1.59	0.608	ปานกลาง	1.61	0.610	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	36.9	63.1	1.72	0.569	ปานกลาง	1.82	0.684	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	42.4	57.6	1.69	0.535	ปานกลาง	1.64	0.568	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	35.5	64.5	1.68	0.540	ปานกลาง	1.73	0.744	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	51.3	48.7	1.76	0.619	ปานกลาง	1.60	0.669	ปานกลาง
9. สภาพการเข้าขั้นฐาน	51.6	48.4	1.80	0.583	ปานกลาง	1.59	0.733	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	53.5	46.5	1.77	0.512	ปานกลาง	1.66	0.657	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 50.8) ที่เหลื้ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 49.2) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ จำนวน 212 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
กลิ่น	175	82.5	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ SCGC / ระบุไม่ได้	1.76	0.780	ปานกลาง
เขม่าควัน	172	81.1	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ การทำถนน SCGC / ระบุไม่ได้	1.78	0.769	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	172	81.1	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง / ระบุไม่ได้	2.01	0.741	ปานกลาง
น้ำเสีย	13	6.1	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / ระบุไม่ได้	1.69	0.751	ปานกลาง
เสียง	101	47.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ การทำถนน เด็กแวนซ์ / ระบุ ไม่ได้	1.79	0.553	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	14	6.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / SPRC / ระบุไม่ได้	1.57	0.646	ปานกลาง
การคมนาคมและ จราจร	153	72.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / ระบุ ไม่ได้	2.14	0.608	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

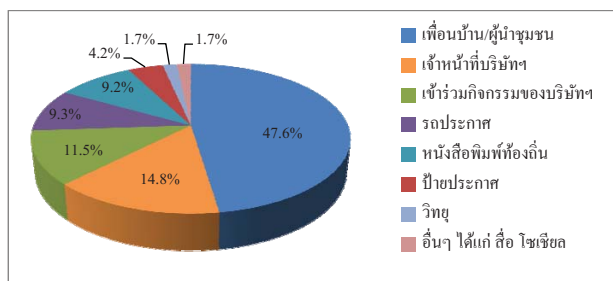
ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาด้านเสียง ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหา

น้ำเสีย คมลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน โรงแยกแก๊ส SCGC เด็กแวนซ์ และถังขยะไม่เพียงพอ

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

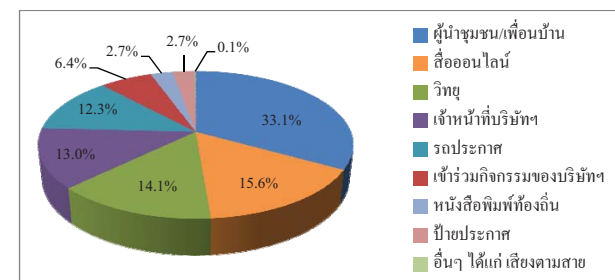
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 84.2) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 15.8) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 47.6) รองลงมา คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.8) จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 11.5) จากรถประกาศ (ร้อยละ 9.3) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 9.2) จากป้ายประกาศ (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือทราบจากวิทยุ และจากแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน ได้แก่ สื่อโซเชียล (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2



รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(6) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงชุมชนได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านทางผู้นำชุมชน/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 33.1) รองลงมา คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก (ร้อยละ 15.6) วิทยุ (ร้อยละ 14.1) เจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 13.0) รถประกาศ (ร้อยละ 12.3) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 6.4) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.7) ที่เหลือผ่านช่องทางอื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสายในชุมชน (ร้อยละ 0.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3



รูปที่ 6.5-3 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

(7) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 60.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 39.8) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 23.9) รองลงมาคือ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.8) ด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 15.6) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.9) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 9.8) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือเป็นข้อมูลอื่นๆ (ร้อยละ 0.7) ได้แก่ ข้อมูลรับสมัครงาน และข้อมูลด้านความปลอดภัย

(8) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	310	74.3	416	99.8
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	306	73.4	417	100.0

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	287	68.8	417	100.0
4. กิจกรรมด้านสามัคคีพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	285	68.3	417	100.0

(9) ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	เขียนบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	1.0	7.4	71.2	19.7	0.7	3.12	0.570	ปานกลาง
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	1.0	18.9	61.1	18.5	0.5	2.99	0.658	ปานกลาง
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	1.0	17.7	58.7	20.9	1.7	3.05	0.701	ปานกลาง
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	1.0	14.6	67.4	16.5	0.5	3.01	0.608	ปานกลาง
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.7	13.7	64.5	19.4	1.7	3.08	0.650	ปานกลาง
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.7	12.2	62.1	22.8	2.2	3.13	0.670	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	1.0	13.9	64.5	18.5	2.1	3.07	0.667	ปานกลาง
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.7	16.8	68.6	12.0	1.9	2.98	0.627	ปานกลาง
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.5	12.4	67.9	17.5	1.7	3.07	0.618	ปานกลาง

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	เขียนบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มีวชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	1.2	17.0	48.4	31.2	2.2	3.16	0.769	ปานกลาง
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	1.9	19.2	59.7	18.2	1.0	2.97	0.700	ปานกลาง
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.7	13.4	47.0	36.0	2.9	3.27	0.753	ปานกลาง
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	1.2	18.9	48.5	28.8	2.6	3.13	0.785	ปานกลาง
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.7	13.4	63.3	19.9	2.7	3.10	0.677	ปานกลาง
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	1.4	10.8	65.7	19.4	2.7	3.11	0.674	ปานกลาง
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	1.0	8.8	59.3	26.8	4.1	3.24	0.707	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	1.0	5.8	70.2	21.8	1.2	3.17	0.579	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

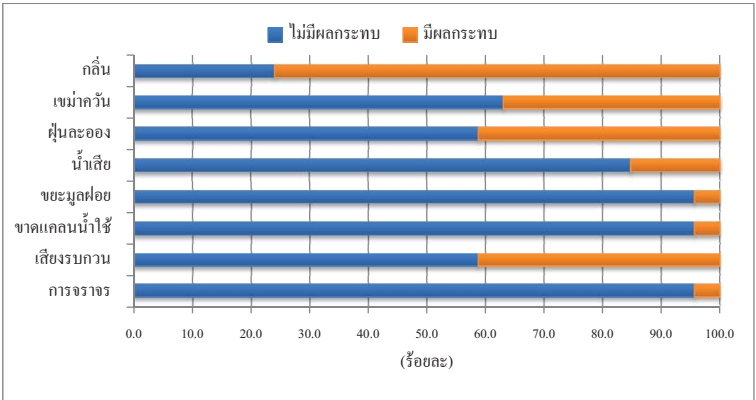
(10) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ร้อยละ 89.0) ที่เหลือระบุว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 11.0) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลืน โดยระบุว่ามีผลกระทบในระดับน้อย รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง เสียรบกวนเขม่าควัน น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และการขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ การจราจร (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ถึงปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ จำนวน 46 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
กลิ่น	35	76.1	1.40	0.604	น้อย
เขม่าควัน	17	37.0	1.53	0.717	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	19	41.3	1.63	0.761	ปานกลาง
น้ำเสีย	7	15.2	1.57	0.535	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	2	4.3	1.50	0.707	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	2	4.3	1.50	0.707	น้อย
เสียงรบกวน	19	41.3	1.63	0.684	ปานกลาง
อื่นๆ ได้แก่ การจราจร	2	4.3	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิโก้ จำกัด

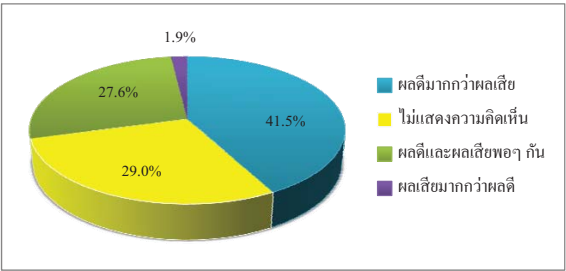


รูปที่ 6.5-4 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินการโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 95.4) ที่เหลือระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียนต่อโครงการฯ (ร้อยละ 4.6) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีเรื่องร้องเรียน ส่วนมากระบุว่าได้แจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48.1) แจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ร้อยละ 44.2) ที่เหลือระบุว่าแจ้งต่อบริษัทฯ โดยตรง (ร้อยละ 7.7)

(11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่าการดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 41.5) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 29.0) มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 27.6) ที่เหลือระบุว่าดำเนินการโครงการฯ มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-5



รูปที่ 6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้มีการมาตรการลดปัญหาเรื่องกลิ่น และมีมาตรการป้องกันที่ดีมีการปรับปรุงกระบวนการผลิตไม่ให้มีกลิ่น ออกมาสู่ชุมชน
- 2) อยากให้เพิ่มสัญญาณเตือนหรือการแจ้งเตือนเหตุการรั่วไหลฉุกเฉิน แก่ชุมชนในไลน์กลุ่มแบบทันที
- 3) ควรเพิ่มความปลอดภัยทั้งอุปกรณ์และมาตรการด้านความปลอดภัย เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เช่น ความร้อนจากโรงงาน กลิ่น ก๊าซ และสารเคมี ดูแลและตรวจสอบอุปกรณ์ เครื่องมือ เป็นต้น ให้มีความพร้อมและปลอดภัยอยู่เสมอ
- 4) มีมาตรการตรวจสอบการรั่วไหลของน้ำมันดิบ
- 5) ร่วมกับโรงงานต่างๆ ตั้งทีมควบคุมคุณภาพหรือมีการตรวจมาตรฐานระหว่างโรงงานเพื่อเพิ่มความเป็นมาตรฐานสากล
- 6) อยากให้สนับสนุนเบี้ยยังชีพให้กับคนชราในชุมชน

- 7) อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา
- 8) จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพประจำปีให้แก่ชุมชน
- 9) อยากให้สนับสนุนเครื่องออกกำลังกายในชุมชนในสวนสาธารณะหมู่บ้าน
- 10) อยากให้จ้างงานให้กับคนในชุมชน เพิ่มอัตราการจ้างงานในชุมชน
- 11) อยากให้เพิ่มการจ้างพนักงานรายวันในตำแหน่งงานทั่วไป เช่น แม่บ้าน หรือ
- ตำแหน่งอื่นๆ เป็นต้น เพื่อจะได้เพิ่มรายได้ให้แก่คนในชุมชน
- 12) สนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น
- 13) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนรับทราบ

ตารางที่ 1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อันเนื่อง
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อันเนื่อง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	11.1	0	0.0
- นักวิทยาศาสตร์	1	11.1	0	0.0
- นักประชาสัมพันธ์	1	11.1	0	0.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	1	11.1	0	0.0
- วิศวกร	2	22.3	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุข	1	11.1	0	0.0
- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	1	11.1	1	4.5
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	11.1	2	9.1
- ผู้อำนวยการ โรงเรียน	0	0.0	2	9.1
- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขฯ	0	0.0	2	9.1
- หัวหน้าบริหารงานทั่วไป	0	0.0	1	4.5
- รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	0	0.0	3	13.7
- วิศวกร	0	0.0	1	4.5
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	0	0.0	1	4.5
- ครู	0	0.0	3	13.7
- เจ้าหน้าที่ธุรการ	0	0.0	2	9.1
- เจ้าอาวาส	0	0.0	1	4.5
- พระสงฆ์	0	0.0	2	9.1
- กรรมการวัด	0	0.0	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- ระหว่าง 1-5 ปี	4	44.5	11	50.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	22.2	3	13.6
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	11.1	2	9.1
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0	2	9.1
- มากกว่า 20 ปี	2	22.2	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	2	22.2	10	45.5
- หญิง	7	77.8	12	54.5
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	1	11.2	2	9.1
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	44.4	9	40.9
- ระหว่าง 41-50 ปี	4	44.4	5	22.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	0	0.0	4	18.2
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
1.5 การศึกษา				
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	0	0.0	2	9.1
- ระดับปริญญาตรี	4	44.4	10	45.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	55.6	8	36.4
- อื่นๆ ได้แก่ นักธรรมเอก (พระสงฆ์)	0	0.0	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
1.6 ภูมิสำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	3	33.3	7	31.8
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	11.1	5	22.7
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	5	55.6	10	45.5
รวม	9	100.0	22	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	40.0	2	20.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	40.0	1	10.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	3	30.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0	2	20.0
- มากกว่า 20 ปี	1	20.0	2	20.0
รวม	5	100.0	10	100.0
2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน				
2.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ทราบ	8	88.9	21	95.5
- ไม่ทราบ	1	11.1	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	6	28.6	14	23.8
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	6	28.6	13	22.0
- รดประกาศ	0	0.0	4	6.8
- วิทยุ	0	0.0	2	3.4
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1	4.8	3	5.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	3	14.2	11	18.6
- ป้ายประกาศ	4	19.0	11	18.6
- อื่น ๆ ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	1	4.8	1	1.7

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
2.2 ท่านเห็นว่าช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงหน่วยงานของท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	5	22.8	12	27.3
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	1	4.5	3	6.8
- รดประกาศ	1	4.5	2	4.5
- วิทยุ	0	0.0	1	2.3
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1	4.5	2	4.5
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	2	9.1	8	18.2
- ป้ายประกาศ	4	18.2	4	9.1
- สื่อออนไลน์ เช่น โลก และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	6	27.3	11	25.0
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ การนิคมอุตสาหกรรมฯ	2	9.1	1	2.3
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่				
- ไม่ต้องการทราบ	1	11.1	2	9.1
- ต้องการทราบ	8	88.9	20	90.9
รวม	9	100.0	22	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	6	13.0	8	9.4
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	8	17.5	12	14.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	7	15.2	13	15.3
- ประโยชน์ของโครงการฯ	6	13.0	12	14.1
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	7	15.2	17	20.0
- ผลกระทบด้านสังคม	5	10.9	11	13.0
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	7	15.2	12	14.1
2.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
2.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน, โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	7	77.8	18	81.8
- ไม่รู้จัก	2	22.2	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีการรณด้านการศึกษา				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
2.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิกสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด, ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ, โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์แก่ โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม "รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ"				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	5	55.6	16	72.7
- ไม่รู้จัก	4	44.4	6	27.3
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0
2.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ, สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน, กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เก็บขยะแม่น้ำระยอง พระเจดีย์กลางน้ำ ในโครงการเฉลิมพระเกียรติฯ เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	7	77.8	18	81.8
- ไม่รู้จัก	2	22.2	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0
2.4.4 กิจกรรมด้านสามัคคีธรรม เช่น การพบปะชุมชน, สานสวนาชุมชน, การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	6	66.7	20	90.9
- ไม่รู้จัก	3	33.3	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการให้มีโครงการฯ				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0
3. ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
3.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน				
1) การดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	4	44.5	9	40.9
- มาก	2	22.2	13	59.1
- มากที่สุด	3	33.3	0	0.0
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.928		0.503	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) การเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	5	55.6	13	59.1
- มากที่สุด	1	11.1	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.67		3.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866		0.703	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ และเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.3	6	27.3
- มาก	3	33.3	13	59.1
- มากที่สุด	3	33.3	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.703	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	4	18.2
- มาก	3	33.3	17	77.3
- มากที่สุด	3	33.3	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.468	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
5) บริษัทฯ ได้มีการให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	5	22.7
- มาก	3	33.3	15	68.2
- มากที่สุด	3	33.3	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.89		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.560	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	5	22.7
- มาก	4	44.5	15	68.2
- มากที่สุด	2	22.2	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.78		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.560	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.2 ด้านสิ่งแวดล้อม				
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	4	44.5	11	50.0
- มากที่สุด	2	22.2	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.78		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.795	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนพิษต่อสาธารณะชนอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.2	5	22.7
- มาก	4	44.5	13	59.1
- มากที่สุด	2	22.2	3	13.7
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.78		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.733	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	7	31.8
- มาก	4	44.5	12	54.6
- มากที่สุด	2	22.2	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.78		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.664	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.3 ด้านสังคม				
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	7	31.8
- มาก	3	33.3	12	54.6
- มากที่สุด	3	33.3	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.89		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.664	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	7	30.4
- มาก	3	33.3	14	60.9
- มากที่สุด	3	33.3	2	8.7
รวม	9	100.0	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.89		3.78	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.600	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.3	4	18.2
- มาก	3	33.3	15	68.2
- มากที่สุด	3	33.3	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.664	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	6	27.3
- มาก	3	33.3	15	68.2
- มากที่สุด	3	33.3	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.528	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	4	44.5	15	68.2
- มากที่สุด	2	22.2	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.78		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.528	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	5	22.7
- มาก	4	44.5	17	77.3
- มากที่สุด	2	22.2	0	0.0
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.78		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.429	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	4	44.5	16	72.7
- มากที่สุด	2	22.2	0	0.0
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.78		3.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.972		0.456	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.4 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.3	6	27.3
- มาก	3	33.3	12	54.5
- มากที่สุด	3	33.3	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.89		3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.054		0.684	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.5 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน หรือไม่				
- ไม่เคยมี	8	88.9	22	100.0
- มี	1	11.1	0	0.0
รวม	9	100.0	22	100.0
เรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- น้ำมันรั่วไหล	1	100.0	0	0.0
4. ความคิดเห็นต่อบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
4.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ต่อท่านหรือหน่วยงานของท่านในเรื่องใดบ้าง				
- ไม่มีผลกระทบ	7	77.8	14	63.6
- มีผลกระทบ	2	22.2	8	36.4
รวม	9	100.0	22	100.0
1) กลิ่นรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	3	37.5
- มีผลกระทบ	2	100.0	5	62.5
รวม	2	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	1	50.0	1	20.0
- มาก	1	50.0	2	40.0
รวม	2	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.50		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		1.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0	5	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
2) เหมภัณฑ์				
- ไม่มีผลกระทบ	1	50.0	2	25.0
- มีผลกระทบ	1	50.0	6	75.0
รวม	2	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	3	60.0
- ปานกลาง	1	100.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	1	20.0
รวม	1	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00		1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.816	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	16.7
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	5	83.3
3) ผู้ละออง				
- ไม่มีผลกระทบ	1	50.0	2	25.0
- มีผลกระทบ	1	50.0	6	75.0
รวม	2	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	33.3
- ปานกลาง	1	100.0	3	50.0
- มาก	0	0.0	1	16.7
รวม	1	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00		1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.753	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- สนับสนุนจัดกิจกรรมลดฝุ่นละออง	0	0.0	1	16.7
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	5	83.3
4) น้ำเสีย				
- ไม่มีผลกระทบ	2	100.0	5	62.5
- มีผลกระทบ	0	0.0	3	37.5
รวม	2	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	20.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	3	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย				
- ไม่มีผลกระทบ	1	50.0	4	50.0
- มีผลกระทบ	1	50.0	4	50.0
รวม	2	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	20.0
- มาก	1	100.0	1	20.0
รวม	1	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00		1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.957	
ระดับผลกระทบ	มาก		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	4	100.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้				
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0	4	50.0
- มีผลกระทบ	0	0.0	4	50.0
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	4	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	3	75.0	4	50.0
- มีผลกระทบ	1	25.0	4	50.0
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	2	40.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	20.0
- มาก	0	0.0	1	20.0
รวม	1	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.957	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นนอกเหนือ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	4	100.0
4.2 โดยภาพรวมการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน อย่างไร				
- ผลดีมากกว่า	6	66.7	6	27.3
- ผลเสียมากกว่า	0	0.0	1	4.5
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	1	11.1	7	31.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	22.2	8	36.4
รวม	9	100.0	22	100.0
4.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	1	10.0	2	8.7
- สนับสนุนกิจกรรมพื้นที่อุตสาหกรรมด้านสิ่งแวดล้อมรอบโครงการ	1	10.0	0	0.0
- สนับสนุนด้านการศึกษา อาทิเช่น พุนักเรียนแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง กิจกรรมวันเด็ก	1	10.0	4	17.5
- เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน เพื่อรับฟังปัญหาและความต้องการด้านต่างๆ	1	10.0	0	0.0
- สนับสนุนการพัฒนาด้านสาธารณสุขในชุมชน	1	10.0	0	0.0
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข อาทิเช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์ หน่วยบริการตรวจความดันที่ไม่สามารถเข้าถึงประมาณของเทศบาลได้	1	10.0	2	8.7
- ส่งเสริมด้านสุขภาพของคนในชุมชน	1	10.0	0	0.0
- สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณีต่างๆ ของชุมชน	0	0.0	1	4.3
- พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้ที่อยู่ในชุมชนทุก ๆ ด้าน	0	0.0	1	4.3
- อยากให้บริษัทฯ ให้ความรู้เกี่ยวกับธุรกิจของบริษัทฯ พร้อมกับอบรมให้ความรู้เรื่องการช่วยเหลือหรือป้องกันเบื้องต้นหากเกิดเหตุการณ์อันตรายร้ายแรง	0	0.0	1	4.3
- สนับสนุนกิจกรรม งานประเพณีต่างๆ ของวัดในพื้นที่	0	0.0	2	8.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	30.0	10	43.5
4.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ขอให้ประชาสัมพันธ์โครงการฯ อย่างกว้างขวางผ่านช่องทางต่างๆ ให้มากขึ้น ในที่ประชุมของจังหวัด และหน่วยงานราชการ โดยมีหนังสือแจ้ง หรือทางสื่อโซเชียล	1	11.1	0	0.0
- ขอให้บริษัทฯ มีแผนเตรียมรองรับอุบัติเหตุให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น	0	0.0	1	4.3
- ช่วยเหลือด้านการศึกษาให้แก่โรงเรียนในรัศมีใกล้ๆ บริษัทฯ เป็นพิเศษ	0	0.0	1	4.3
- ดูแลด้านความปลอดภัยและมีแนวทางการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน	0	0.0	1	4.3
- ตรวจสอบผลกระทบจากบริษัทฯ ที่ชุมชนได้รับอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ พร้อมประเมินปัญหาและมาตรการป้องกันแก้ไข	0	0.0	1	4.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	8	88.9	19	82.8

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 7-31 ตุลาคม และระหว่างวันที่ 20-28 พฤศจิกายน พ.ศ.2567

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด(มหาชน)
ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 เพศ		
- ชาย	3	42.9
- หญิง	4	57.1
รวม	7	100.0
1.2 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	42.9
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	42.9
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	14.2
รวม	7	100.0
1.2 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	57.1
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	28.6
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	14.3
รวม	7	100.0
1.3 การศึกษา		
- ปริญญาตรี	4	57.1
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	42.9
รวม	7	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	28.6
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	2	28.6
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	3	42.8
รวม	7	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	33.3
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	33.3
- มากกว่า 20 ปี	1	33.3
รวม	3	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
2. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน		
2.1 ท่านทราบว่ามีการโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	2	18.2
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	3	27.3
- ป้ายประกาศ	4	36.3
- อื่น ๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง	2	18.2
2.2 ท่านเห็นช่องทางหรือสื่อใดสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงหน่วยงานของท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	3	18.8
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	3	18.8
- ป้ายประกาศ	3	18.8
- สื่อออนไลน์ เช่น 'ไลน์' และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	5	31.2
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ	2	12.4
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ต้องการทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	2	13.3
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	4	26.7
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯและชุมชน	1	6.7
- ประโยชน์ของโครงการฯ	1	6.7
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	3	20.0
- ผลกระทบด้านสังคม	2	13.3
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	2	13.3
3. ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
3.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยต่อท่านหรือหน่วยงานของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	7	100.0
3.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมแล้วการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสีย ต่อชุมชนอย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	5	71.4
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	2	28.6
รวม	7	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
3.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด		
- สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต	2	25.0
- การสนับสนุนด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม	1	12.5
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	2	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	37.5
3.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร		
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง	2	28.6
- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ	3	42.8
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	28.6

ที่มา: ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 5-6 และ 12-13 ตุลาคม พ.ศ.2567

ตารางที่ 3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน

ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด(มหาชน)

ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- ประธานชุมชน	18	58.1
- รองประธานชุมชน	8	25.8
- กรรมการชุมชน	4	12.9
- รองเลขานุการ	1	3.2
รวม	31	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-4 ปี	11	35.5
- ระหว่าง 5-8 ปี	5	16.1
- ระหว่าง 9-12 ปี	4	12.9
- มากกว่า 12 ปี	6	19.4
- ไม่ระบุ	5	16.1
รวม	31	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	23	74.2
- หญิง	8	25.8
รวม	31	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	6.4
- ระหว่าง 41-50 ปี	6	19.4
- ระหว่าง 51-60 ปี	12	38.7
- มากกว่า 60 ปี	11	35.5
รวม	31	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	30	96.8
- อิสลาม	1	3.2
รวม	31	100.0
1.6 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	8	25.8
- มัธยมศึกษาตอนต้น	8	25.8
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	2	6.4
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	6	19.4

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
- ระดับปริญญาตรี	6	19.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	3.2
รวม	31	100.0
1.7 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	29	93.5
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	2	6.5
รวม	31	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออก	1	50.0
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	50.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	50.0
- มากกว่า 20 ปี	1	50.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	3	9.7
- 501-1,000 ครัวเรือน	6	19.4
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	13	41.8
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	2	6.5
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	7	22.6
รวม	31	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	19	31.1
- รับจ้างทั่วไป	16	26.2
- ค้าขาย	12	19.7
- เกษตรกร	10	16.4
- ธุรกิจส่วนตัว	2	3.3
- ประมง	2	3.3
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน		
- ไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม	6	19.4
- มีอาชีพเสริม	25	80.6
รวม	31	100.0
อาชีพเสริมหรือรายได้เสริม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	19	51.4
- รับจ้างทั่วไป	8	21.6
- เกษตรกร	3	8.1
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	3	8.1
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	3	8.1
- ประมง	1	2.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	20	64.5
- ไม่มี	11	35.5
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	20	100.0
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	29	93.5
- ไม่มี	2	6.5
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	19	65.5
- นอกพื้นที่	10	34.5
2.2.3 แรงงานภาคประมง		
- มี	10	32.3
- ไม่มี	21	67.7
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	7	70.0
- นอกพื้นที่	3	30.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	12	38.7
- ไม่มี	19	61.3
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	8	66.7
- 2 แห่ง	2	16.7
- 3 แห่ง	1	8.3
- 4 แห่ง	1	8.3
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	7	70.0
- 2 แห่ง	2	20.0
- 3 แห่ง	1	10.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	4	100.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0
ระดับอาชีวศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0
ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก		
- 1 แห่ง	1	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	11	35.5
- ไม่มี	20	64.5
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	10	90.9
- 2 แห่ง	1	9.1
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธี/กิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี (มัสยิด)	5	16.1
- ไม่มี	26	83.9
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	4	80.0
- 2 แห่ง	1	20.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	23	74.2
- ไม่มี	8	25.8
รวม	31	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรคไข้เลือดออก	17	51.5
- โรคโควิด-19	8	24.3
- ไข้หวัดใหญ่	7	21.2
- โรคทางเดินหายใจ	1	3.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	21	67.7
- ไม่มี	8	25.8
- ไม่ระบุ	2	6.5
รวม	31	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	12	57.1
- โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง	1	4.8
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	2	9.5
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน	1	4.8
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	4	19.0
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	1	4.8
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไปหาหมอ	8	7.4
- ซื้อยารับประทานเอง	21	19.5
- โรงพยาบาลของรัฐ	28	25.9
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	27	25.0
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	24	22.2
3.3 ความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัย/สาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
3.3.1 ความเพียงพอของสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	26	83.9
- ไม่เพียงพอ	5	16.1
รวม	31	100.0
3.3.2 ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	20	64.5
- ไม่เพียงพอ	11	35.5
รวม	31	100.0
3.3.3 ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์		
- เพียงพอ	24	77.4
- ไม่เพียงพอ	7	22.6
รวม	31	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวก)		
- เพียงพอ	24	77.4
- ไม่เพียงพอ	7	22.6
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.4 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด/ถัง	31	100.0
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร)		
- ไม่มีปัญหา	31	100.0
รวม	31	100.0
3.5 น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	30	96.8
- น้ำบรรจุขวด/ถัง	1	3.2
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน)		
- ไม่มีปัญหา	21	67.7
- มีปัญหา	10	32.3
รวม	31	100.0
3) มีปัญหา ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตะกอน	5	38.5
- อื่นๆ ได้แก่ น้ำประปาไม่ไหล / ไหลช้า	8	61.5
4) การแก้ไขปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งการประปาส่วนภูมิภาค	1	10.0
- ไม่ระบุ	9	90.0
3.6 น้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน		
1) แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	1	2.9
- น้ำบ่อดิน	6	17.1
- น้ำบาดาล	13	37.1
- คลองชลประทาน	1	2.9
- ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	14	40.0
2) สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน		
- ไม่มีปัญหา	29	93.5
- มีปัญหา	2	6.5
รวม	31	100.0
3) มีปัญหา ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ปัญหาภัยแล้ง / ขาดแคลนในช่วงฤดูแล้ง	2	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กองทิ้งไว้นอกบ้าน	1	2.8
- เผา	3	8.3
- ใช้บริการเทศบาล / อบต.	31	86.1
- ฟัง	1	2.8
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	9	50.0
- มาก	8	44.4
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.608	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	10	55.6
- มาก	7	38.8
รวม	18	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.594	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	8	44.4
- มาก	9	50.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.44	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.616	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	11	61.1
- มาก	6	33.3
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.28	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	10	55.6
- มาก	7	38.8
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.594	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	11	61.1
- มาก	6	33.3
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.28	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
7) สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	11	61.1
- มาก	6	33.3
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.28	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้คนในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	11	61.1
- มาก	6	33.3
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.28	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	11.1
- ปานกลาง	11	61.1
- มาก	5	27.8
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.618	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	38.7
- เปลี่ยนแปลง	19	61.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	11.1
- ปานกลาง	10	55.6
- มาก	6	33.3
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	1	3.2
- มี	30	96.8
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.1 ปัญหากลิ่น		
- มี	23	76.7
- ไม่มี	7	23.3
รวม	30	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	18	69.2
- กลิ่นสารเคมี	4	15.5
- กลิ่นหมื่นใหม่	3	11.5
- ระบุไม่ได้	1	3.8
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	8.7
• ฝน	1	50.0
• หนาว	1	50.0
- ทั่วไป	21	91.3
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	7	30.4
- ปานกลาง	14	60.9
- มาก	2	8.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.78	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.600	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	4.2
- การจราจร	1	4.2
- โรงงานอุตสาหกรรม	19	79.1
- ระบุไม่ได้	2	8.3
- อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ	1	4.2
5.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มี	13	43.3
- ไม่มี	17	56.7
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	7.7
• ฝน	1	100.0
- ทั่วไป	12	92.3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	15.4
- ปานกลาง	10	76.9
- มาก	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.92	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.494	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	11.1
- การจราจร	4	22.2
- โรงงานอุตสาหกรรม	11	61.1
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	5.6
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	18	60.0
- ไม่มี	12	40.0
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั่วไป	18	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	16.7
- ปานกลาง	12	66.6
- มาก	3	16.7
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.594	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	22.2
- การจราจร	17	63.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	7.4
- อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน	2	7.4
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	8	26.7
- ไม่มี	22	73.3
รวม	30	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	8	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	37.5
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	36.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	45.5
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	9.1
- อื่นๆ ได้แก่ หมู่บ้านจัดสรร	1	9.1
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	14	46.7
- ไม่มี	16	53.3
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	11	44.0
• บางเวลา	8	72.7
• ตลอดเวลา	3	27.3
- กลางคืน	14	56.0
• บางเวลา	9	64.3
• ตลอดเวลา	5	35.7
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	35.7
- ปานกลาง	8	57.1
- มาก	1	7.2
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.611	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	9	47.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	42.1
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	5.3
- อื่นๆ ได้แก่ เด็กแว็นซ์	1	5.3
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	8	26.7
- ไม่มี	22	73.3
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	12.5
• ร้อน	1	100.0
- ทั้งปี	7	87.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	27.2
- การจราจร	1	9.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	9.1
- ระบุไม่ได้	2	18.2
- อื่นๆ ได้แก่ ดังขยะไม่เพียงพอ การจัดเก็บขยะไม่ตรงเวลา เป็นต้น	4	36.4
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	23	76.7
- ไม่มี	7	23.3
รวม	30	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	23	33.3
- รถจักรยานยนต์	23	33.3
- รถตู้	8	11.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
- รอบรรทุก	8	11.6
- รถพ่วง/รถเทรเลอร์	7	10.2
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	23	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	8	34.8
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	5	21.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.757	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	10	30.4
- การจราจร	19	57.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	3.0
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	3.0
- ระบุไม่ได้	1	3.0
- อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	1	3.0
6. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน		
6.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	31	100.0
รวม	31	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	29	63.0
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	3	6.5
- ropicประกาศ	1	2.2
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	11	23.9
- ป้ายประกาศ	1	2.2
- อื่น ๆ (ไลน์กลุ่ม/โทรศัพท์)	1	2.2
6.2 ท่านเห็นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	3	7.7
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	17	43.6
- ropicประกาศ	1	2.6
- วิทยุ	1	2.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1	2.6
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	4	10.2
- สื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก เป็นต้น	12	30.7
6.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการทราบ	5	16.1
- ต้องการทราบ	26	83.9
รวม	31	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	26	17.4
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	24	16.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	24	16.1
- ประโยชน์ของโครงการฯ	22	14.8
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	20	13.4
- ผลกระทบด้านสังคม	19	12.8
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	14	9.4
6.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
6.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน, โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาตาตุล (V-ChEPC)		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านการศึกษา		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิกสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาตาตุล, ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน, โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาตาตุล สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม "รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ"		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ, สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน, กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.4 กิจกรรมด้านสามัคคีพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน, สานเสวนาชุมชน, การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการให้มีกิจกรรมด้านสามัคคีพันธ์		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
7 ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
7.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
1) มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	1	3.2
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	4	12.9
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.978	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	6	19.3
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.854	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) การดำเนินงานหลังเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ เตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.97	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.836	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของการดำเนินการ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	4	12.9
- มาก	17	54.8
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.97	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.836	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	6	19.4
- มาก	15	48.3
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.854	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	6	19.4
- มาก	14	45.1
- มากที่สุด	9	29.0
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.97	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.875	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายมลพิษต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	5	16.1
- มาก	16	51.6
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.97	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.836	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
3) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	6.5
- ปานกลาง	6	19.4
- มาก	15	48.3
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.854	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.3 ด้านสังคม		
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	14	45.2
- มากที่สุด	9	29.0
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.03	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.752	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	14	45.2
- มากที่สุด	9	29.0
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	4.03	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.752	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	1	3.2
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	14	45.2
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.908	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	1	3.2
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	13	41.9
- มากที่สุด	9	29.1
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.929	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	1	3.2
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	14	45.2
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.908	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.730	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	8	25.8
รวม	31	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.730	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.4 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	15	48.3
- มากที่สุด	14	45.2
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.615	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.5 ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน หรือไม่		
- ไม่เคยมี	28	90.3
- มี	3	9.7
รวม	31	100.0
ท่านได้มีการแจ้ง/ร้องเรียนไปที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งทางบริษัทฯ โดยตรง	2	33.3
- แจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด	2	33.3
- แจ้งผู้นำชุมชน	1	16.7
- อื่น ๆ (กนอ.)	1	16.7
8. ความคิดเห็นต่อบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
8.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมันในช่วงเวลา 1 ปี ที่ผ่านมาก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยต่อท่านหรือชุมชนของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	20	64.5
- มีผลกระทบ	11	35.5
รวม	31	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	4	36.4
- มีผลกระทบ	7	63.6
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	3	42.8
- มาก	2	28.6
รวม	7	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควบคุมมลพิษให้ดี	7	100.0
2) เขม่าควัน		
- ไม่มีผลกระทบ	8	72.7
- มีผลกระทบ	3	27.3
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควบคุมมลพิษให้ดี	3	100.0
3) ฝุ่นละออง		
- ไม่มีผลกระทบ	8	72.7
- มีผลกระทบ	3	27.3
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควบคุมมลพิษให้ดี	3	100.0
รวม	3	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีผลกระทบ	11	100.0
รวม	11	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีผลกระทบ	10	90.9
- มีผลกระทบ	1	9.1
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีผลกระทบ	11	100.0
รวม	11	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	8	72.7
- มีผลกระทบ	3	27.3
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควบคุมมลพิษให้ดี	3	100.0
8) ปัญหาอื่นๆ (น้ำมันรั่ว, การจราจร)		
- ไม่มีผลกระทบ	7	63.6
- มีผลกระทบ	4	36.4
รวม	11	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควบคุมมลพิษให้ดี	1	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	75.0
8.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมของการดำเนินการโรงกลั่นน้ำมันฯ ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน อย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	15	48.4
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	16	51.6
รวม	31	100.0
8.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมและสนับสนุนด้านกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น เช่น ทุนการศึกษา สร้างอาชีพในชุมชน สุขภาพในชุมชน ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น	19	50.0
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง	6	15.8
- อยากให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ดูแลด้านสาธารณสุขในชุมชน	3	7.9
- อยากให้เพิ่มทุนการศึกษา เนื่องจากมีจำนวนเด็กเพิ่มขึ้นมาทุกปี	3	7.9
- อยากให้ช่วยเหลือตามที่ชุมชนได้ร้องขอ และเท่าเทียมกันทุกชุมชน	2	5.3
- ที่ผ่านมาช่วยเหลือคือผู้แล้ว อยากให้ทำต่อเนื่อง	2	5.3
- หากเกิดเหตุฉุกเฉินให้รีบแจ้งชุมชนทราบโดยเร็ว เพราะในชุมชนมีผู้ป่วยติดเตียง	1	2.6
- อยากให้สนับสนุนเครื่องวัดทิศทางลมหากเกิดเหตุฉุกเฉินชุมชนจะได้เฝ้าระวัง	1	2.6
- อยากให้นำขยะมาให้ชุมชนคัดแยกเพื่อสร้างรายได้ให้ชุมชน	1	2.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
8.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ลงพื้นที่และดูแลชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน	4	12.2
- อยากให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง	4	12.2
- ดูแลให้ดี ไม่ให้เกิดผลกระทบต่างๆ ต่อชุมชน	3	9.2
- ดูแลทุนรับน้ำมันดิบอย่าให้เกิดปัญหาและส่งผลกระทบต่อชุมชน	1	3.0
- เข้าร่วมกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้น	1	3.0
- ควบคุมด้านความปลอดภัยในการทำงาน	1	3.0
- อยากให้จัดสัมมนาพบปะชุมชนทั้ง 38 ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	1	3.0
- อยากให้ดูแล เขียวชา ชุมชนกรณีน้ำมันรั่วไหล เนื่องจากบางครั้งเรือไม่ได้ บาง	1	3.0
- โรงกลั่นน้ำมันช่วยเหลือ และสนับสนุนชุมชนอย่างดี	1	3.0
- เพิ่มจำนวนทุนการศึกษา เนื่องจากเด็กเพิ่มขึ้นทุกปี	1	3.0
- หากมีเหตุฉุกเฉินอยากให้ชุมชนสัมพันธ์แจ้งชุมชนให้ทราบโดยเร็ว	1	3.0
- ดูแลชุมชนตามที่ชุมชนร้องขอ	1	3.0
- ดูแล และสนับสนุนเรื่องสาธารณสุขในชุมชนให้ดี และต่อเนื่อง	1	3.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	12	36.4

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 5-6 และ 12-13 ตุลาคม พ.ศ.2567

ประจำปี พ.ศ.2567

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

คำถาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น																																								รวมร้อยละ 0-3 กม.	รวมร้อยละ 3-5 กม.																				รวมร้อยละ 3-5 กม.	รวมทั้งหมด																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	ชุมชน วัดโสมก	ชุมชน ซอยร่วม พัฒนา	ชุมชน ตลาด มาบตาพุด	ชุมชน ซอยประปา	ชุมชน อิสลาม	ชุมชน วัดมาบตาพุด	ชุมชน ตากวน- อ่าวประจู่	ชุมชน บ้านล่าง	ชุมชน บ้านพลอง	ชุมชน หนองน้ำเย็น	ชุมชน มาบตา	ชุมชน บ้านบน	ชุมชน หัวน้ำตก พัฒนา	ชุมชน คลองน้ำชู	รวมร้อยละ	ชุมชน หนองเตมณ	ชุมชน กรวยทราย	ชุมชน เกาะกก	ชุมชน มาบตาชุด	ชุมชน โศกหิน 2	ชุมชน โศกหิน	ชุมชน วัดห้วยโป่ง	ชุมชน หนองบัวแดง	ชุมชน หนองแฟบ	ชุมชน สำนักกะบาก	ชุมชน ห้วยโป่งใน 2	ชุมชน ตลาดห้วยโป่ง	ชุมชน วัดชาลาลูกหยี่	ชุมชน ชาลาลูกหยี่	ชุมชน มาบตาชุด- ชาลาลาก	ชุมชน เนินพยอม	ชุมชน เขาไผ่	รวมร้อยละ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวเต็ม)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	28	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	24	100.0	15	100.0	20	100.0	14	100.0	28	100.0	16	100.0	23	100.0	12	100.0	10	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	จำนวนร้อยละ	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

คำถาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น																														รวมร้อยละ 0-3 กม.	ระยะ 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																											รวมร้อยละ 3-5 กม.	รวมทั้งหมด																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	ระยะ 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
	ชุมชน วัดโคกหมะ	ชุมชน ซอยร่วมพัฒนา	ชุมชน ตลาดมณฑาตุล	ชุมชน ซอยประปา	ชุมชน อิสลาม	ชุมชน วัดมาฆาบุต	ชุมชน คาทาว-อ่าวประจักษ์	ชุมชน บ้านถ้ำ	ชุมชน บ้านพลอง	ชุมชน หนองน้ำเย็น	ชุมชน มาบยา	ชุมชน บ้านบน	ชุมชน หัวนาตกพัฒนา	ชุมชน คลองบางปู	ชุมชน หนองเต็งงม	ชุมชน กรรภยชา	ชุมชน เกาะกก	ชุมชน มาบชูด	ชุมชน โชคหิน 2	ชุมชน โชคหิน	ชุมชน วัดห้วยโป่ง	ชุมชน หนองบัวแดง	ชุมชน หนองเพน	ชุมชน สำนักกะบาก	ชุมชน ห้วยโป่งใน 2	ชุมชน ตลาดห้วยโป่ง	ชุมชน วัดลาดลูกหยี่	ชุมชน ศาลูกหลุมย์	ชุมชน มาบชูด-จากกลาง	ชุมชน เนินพยอม		ชุมชน เขาไผ่																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)		จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)	จำนวน (ตัวเต็ม)	ร้อยละ (ตัวย่อ)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	28	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	24	100.0	15	100.0	20	100.0	14	100.0	28	100.0	16	100.0	23	100.0	12	100.0	10	100.0	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	10	100.0	13	100.0	170	100.0	417	100.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่หรือไม่	- น้อยที่สุด	1	7.7	0	0.0	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	8.7	0	0.0	0	0.0	5	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.8	8	1.9																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
- น้อย	4	30.8	4	14.3	2	10.5	3	23.1	2	16.7	5	20.8	2	13.3	4	20.0	3	21.4	7	25.0	2	12.5	7	30.4	4	33.3	1	10.0	50	20.2	3	33.3	3	30.0	1	20.0	3	18.7	5	29.4	3	15.8	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	20.0	2	16.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.0	2	15.4	30	17.6	80	19.2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
- ปานกลาง	7	53.8	14	50.0	12	63.1	8	61.5	6	50.0	15	62.5	8	53.4	7	35.0	8	57.2	19	67.9	13	81.2	10	43.5	8	66.7	9	90.0	144	58.4	6	66.7	5	50.0	3	60.0	9	56.3	6	35.3	12	63.2	3	49.9	4	66.7	7	100.0	6	66.7	5	50.0	5	41.7	5	100.0	11	84.6	3	100.0	5	50.0	10	76.9	105	61.8	249	59.9																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
- มาก	1	7.7	9	32.1	3	15.8	2	15.4	3	25.0	4	16.7	5	33.3	8	40.0	3	21.4	2	7.1	1	6.3	3	13.0	0	0.0	0	0.0	44	17.8	0	0.0	2	20.0	1	20.0	2	12.5	6	35.3	4	21.0	1	16.7	2	33.3	0	0.0	1	11.1	3	30.0	5	41.7	0	0.0	2	15.4	0	0.0	2	20.0	1	7.7	32	18.8	76	18.2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
- มากที่สุด	0	0.0	1	3.6	1	5.3	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
รวม	13	100.0	28	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	24	100.0	15	100.0	20	100.0	14	100.0	28	100.0	16	100.0	23	100.0	12	100.0	10	100.0	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	10	100.0	13	100.0	170	100.0	417	100.0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
ค่าเฉลี่ย		2.62		3.25		3.05		2.92		3.25		2.96		3.20		3.10		3.00		2.82		2.94		2.74		2.67		2.90		2.67		2.90		3.00		2.69		3.06		3.05		2.67		3.33		3.00		2.89		3.10		3.25		3.00		3.15		3.00		2.90		2.92		2.98		2.97																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.768		0.752		0.848		0.641		0.866		0.624		0.676		0.912		0.679		0.548		0.443		0.964		0.492		0.316		0.726		0.500		0.738		0.707		0.873		0.827		0.621		1.033		0.516		0.000		0.601		0.738		0.754		0.000		0.376		0.000		0.738		0.494		0.661		0.290																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
ระดับความพึงพอใจ		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง

คำถาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น																																																																			
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																	รวมรัศมี 0-3 กม.	รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																				รวมรัศมี 3-5 กม.	รวมทั้งหมด																												
	ชุมชน วัดโคกหม	ชุมชน ขอร่วมพัฒนา	ชุมชน ตลาดมาบตาพุด	ชุมชน ซอยประปา	ชุมชน อิสลาม	ชุมชน วัดมาบตาพุด	ชุมชน คาบวง-อ่าวประจูด	ชุมชน บ้านถ่าง	ชุมชน บ้านทอง	ชุมชน หนองน้ำขี้เียน	ชุมชน มาบยา	ชุมชน บ้านบน	ชุมชน หัวนาตกพัฒนา	ชุมชน คลองน้ำชู	ชุมชน หนองเตม	ชุมชน กรอกยชชา	ชุมชน เกาะกก		ชุมชน มาบซูลู	ชุมชน โชติบทัน 2	ชุมชน โชติบทัน	ชุมชน วัดห้วยโป่ง	ชุมชน หนองบัวแดง	ชุมชน หนองเพน	ชุมชน สำนักกะบาก	ชุมชน หัวโปลัง 2	ชุมชน ตลาดห้วยโป่ง	ชุมชน วัดชะลูกากุญชร	ชุมชน ชะลูกากุญชร	ชุมชน มาบซูลู-ซากกลาง	ชุมชน เนินพยอม	ชุมชน เขาไฟ																																				
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ																																			
13	100.0	28	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	24	100.0	15	100.0	20	100.0	14	100.0	28	100.0	16	100.0	23	100.0	12	100.0	10	100.0	247	100.0	9	100.0	10	100.0	5	100.0	16	100.0	17	100.0	19	100.0	6	100.0	6	100.0	7	100.0	9	100.0	10	100.0	12	100.0	5	100.0	13	100.0	3	100.0	10	100.0	13	100.0	170	100.0	417	100.0	
6.4 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.2	4	1.0							
- น้อย	1	7.7	1	3.6	1	5.3	2	15.4	0	0.0	1	4.2	0	0.0	0	0.0	2	14.3	2	7.1	3	18.8	1	4.3	2	16.7	0	0.0	16	6.5	1	11.1	1	10.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	30.0	1	7.7	8	4.7	24	5.8						
- ปานกลาง	11	84.6	15	53.6	16	84.1	10	76.9	4	33.4	18	75.0	9	60.0	14	70.0	11	78.6	22	78.6	10	62.4	22	95.7	10	83.3	5	50.0	177	71.7	7	77.8	7	70.0	4	80.0	11	68.7	15	88.2	7	36.8	3	50.0	2	33.3	5	71.4	8	88.9	6	60.0	10	83.3	4	80.0	9	69.2	3	100.0	7	70.0	8	61.5	116	68.2	293	70.2
- มาก	1	7.7	12	42.8	1	5.3	1	7.7	6	50.0	4	16.6	6	40.0	5	25.0	1	7.1	4	14.3	3	18.8	0	0.0	0	0.0	5	50.0	49	19.8	1	11.1	2	20.0	1	20.0	3	18.7	2	11.8	11	57.9	2	33.3	2	33.3	2	28.6	1	11.1	4	40.0	2	16.7	1	20.0	4	30.8	0	0.0	0	0.0	4	30.8	42	24.7	91	21.2
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	1	5.3	0	0.0	1	8.3	1	4.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.2	5	1.2				
รวม	13	100.0	28	100.0	19	100.0	13	100.0	12	100.0	24	100.0	15	100.0	20	100.0	14	100.0	28	100.0	16	100.0	23	100.0	12	100.0	10	100.0	247	100.0	9	100.0	10	100.0																																		

[illegible]

